



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

08 מאי 2022

מ"י 12- מדינת ישראל נ' [redacted]

כ"ח תמוז תשפ"ב, 27/07/2022 החלטה
תיק 12- [redacted]
שו' כריסטינה חילו-אסעד

לפני כבוד השופטת כריסטינה חילו-אסעד

המבקשת מדינת ישראל

בהמשך לדיון שהתקיים במעמד הצדדים ולתגובות שהוגשו בעקבותיו - לא מצאתי כי קיימת הצדקה לאבחנה בין הבקשה מושא תיק זה לבין ההליכים המקבילים במסגרתם נחסו שמו ופרטיו המזהים של המבקש.

מבלי להתעלם מהשיהוי שבהגשת הבקשה, והעובדה כי מדובר למעשה בבקשה לאסור בדיעבד פרסום שכבר נעשה, על המורכבות היישומית הכרוכה בכך - שיקולים אלה ונוספים, עמדו לנגד עיני יחידת התביעות גם בהליכים האחרים - כאשר מדובר בהליכים שהתנהלו כולם באותה תקופה:

נגז

החשוד

כך, בעמ"י 12- [redacted] השאירה יחידת התביעות את הבקשה לשיקול דעת בית המשפט וניתנה ביום 05.2020 החלטה על ידי בית המשפט המחוזי (כבוד השופטת בן ארי) המקבלת את הבקשה לאור נימוקיה ובהיעדר התנגדות מטעם המדינה; בת"פ 12- [redacted] נאסר ביום 04.2022 פרסום שמו ופרטיו המזהים של נאשם אחר, על מנת שלא להביא לזיהוי המבקש (המתלונן באותו תיק), וזאת בהסכמת יחידת התביעות, על יסוד החלטת כבוד השופטת בן ארי, וכאשר הבקשה נשענת על אותן ההנמקות מושא הבקשה שלפני.

נוכחים:
ב"כ המבקשת - מתמחה דולב זמן
ב"כ החשוד - עו"ד [redacted]
החשוד - נוכח

פרוטוקול

ב"כ החשוד:

אני ערה לטענה שעלתה לפניי כי עמדת המדינה בהליכים האחרים היתה נעוצה ב"טעות". אולם, מדובר בטענה שנטענה בעלמא, ללא פירוט, והובאה על ידי מתמחה של יחידת התביעות. לא מצאתי, באיזון הכולל, כי די בכך כדי לנהוג אחרת בהליך שלפניי; שעה ששתי עורכות דין מיחידת התביעות, בתקופות שונות, נתנו דעתן לסוגית איסור פרסום בדיעבד של שם המבקש ופרטיו המזהים לאור נימוקי הבקשה ונסיונותי האישיים של המבקש, וכפי שנפרסם בהרחבה על ידי הסניגור, והכשירו את הקרקע לחיסוי שם המבקש בהליכים המקבילים - על יסוד אותן הנמקות ממש - לא מצאתי כי קיימת הצדקה למסירת עמדה שונה כעת או כי האיזון הכולל מצדיק עריכת אבחנה אחרת.

חוזר על הבקשה. מדובר בתיק משנת 2012 שנסגר. לא מפנה את ביהמ"ש למיהותם של המבקשים.

מפנה את ביהמ"ש לכך שגם על פי התקנון לרישום למחוק תיקים סגורים מהמרשם הפלילי. הפנית את נכון שאין בדיון כלום כפי שביהמ"ש אומר, מלבד זה הייתה תקופה שהיה לו חוסר איזון עם [redacted] היה אירוע נוסף הקשור ק שקשור לעניין, שהתב בקשות.

כדי להשלים את התמונה הגשנו שם בקשה ששם המר התנגדה התביעה.

הגשנו למען הזהירות שתי בקשות, גם בתיק ימים אחר מגיש לביהמ"ש תגובה של תביעות תל אביב בת"פ בו לאיסור פרסום פרטי המבקש/המתלונן.

17
18 אשר על כן - הבקשה מתקבלת.

19 ור וכבוד השופטת בן ארי נעתרה כמבוקש.

20 נמחק כתב האישום כאשר התביעה הסכימה

21

22

23

24

25

26

ב"כ המבקשת:

מציג את התגובה בכתב. למיטב הבנתי סגן ראש היחידה מדובר בבקשה שהוגשה 10 שנים ממועד הדיון ופנת לסעד המבוקש.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

08 מאי 2022

מ"י 12- [redacted] מדינת ישראל נ' [redacted]

1 לשאלת ביהמ"ש, כשביהמ"ש מפנה ואתי למסמך שהציג הסנגור, בו הסכימה יחידת התביעות בתיק
2 האחר, על איסור פרסום אני משיב שמדובר בטעות. התובעת בתיק טענה לא כראוי ולכן לא אחזור
3 על הטעות שלה. בדקתי את זה.

ב"כ החשוד:

4
5
6 מדובר בשתי תובעות, אחת רעות בן משה בשנת 2020 ולימור חיון בהחלטה בבקשה מקבילה שניתנה
7 לאחרונה, וניתנה כמבוקש על ידי כבוד השופטת פרדלסקי ביום 4.22 [redacted]

ב"כ המבקשת:

8
9
10 המבקש צריך להראות שעלול להיגרם לו נזק. עשיתי חיפוש בגוגל ולא מצאתי שום פרט לגבי תיק
11 זה.

החשוד:

12
13
14 זה שב"כ מדינה נכנס ולא מצא זה מעיד שהוא לא יודע לחפש בגוגל. יש לי הרבה תיקים בהוצל"פ.
15 כמו שבת זוגתי אמרה, היא עובדת בתעשיית ביטוח לאומי..
16 אבקש מב"כ המדינה שיציין את שמה של ב"כ התובעת שלטענתו טעתה.

ב"כ המבקשת:

17
18
19 לא הוגשה שום אסמכתא לכך שעלול להיגרם נזק קונקרטי למבקש. מדגיש את עיקרון פומביות
20 הדיון.

החשוד:

21
22
23 אני מעיד באזהרה ומספר מקרה ספציפי.
24 נגרם לי נזק בפרנסה. היה לי מקרה בו באו ואמרו לי שלא שכרו את שירותי מהסיבה הזו, אבל לרוב
25 אנשים גם לא יגידו את זה. באותו המקרה הייתה עו"ד מהמשרד שהכירה אותי מהלימודים והיא
26 סיפרה לי.

ב"כ המבקשת:

27
28
29 מפנה לפסיקה. מגיש.

החשוד:

30
31
32 שני התיקים האלה הם מקשה אחת מקרים בהפרש יום או יומיים. מה שהיה, אני קיבלתי מעצר
33 בית. במקרה החמור יותר בו כן קיבלנו איסור פרסום, זה היה בשל שינוי במשטר התרופתי
34 שקיבלתי באותה העת. לכן אלה לא שני מקרים נפרדים שלא ניתן להסיק האחד מן השני.
35 מאחר ונאלצתי לחשוף מידע רפואי, מאחר והוא הכריח אותי לחשוף, אני מוסיף נימוק נוסף - הוא
36 הגנה על העניין הרפואי.
37





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

08 מאי 2022

מ"י 12- [redacted] מדינת ישראל נ' [redacted]

החלטה

1 בפנתח הדיון הגיש בא כוח המדינה תגובת יחידת התביעות לבקשה לאיסור פרסום, כאשר לדבריו
2 התגובה הוגשה לנט המשפט. עיון בתיק מלמד כי התגובה לא נקלטה לתיק בית המשפט ואף לא
3 הועברה לסנגור. התגובה אף לא חתומה. בתגובתה מתנגדת יחידת התביעות לאיסור הפרסום.
4

5
6 הסנגור, מנגד הפנה לשתי החלטות, בשני תיקים מקבילים מאותה תקופה כאשר באחד מהם ניתנה
7 החלטה ביום 4.22 [redacted] בהסכמת יחידת התביעות, לאסור פרסום שמו של החשוד כאשר מדובר
8 בבקשה שהוגשה במקביל לבקשה שבפניי. בנוסף, בתיק אחר ניתן איסור פרסום כבר בשנת 2020
9 לאחר שיחידת התביעות השאירה את הבקשה לשיקול דעתו של בית המשפט.

10
11 נציג יחידת התביעות ציין, ביחס להחלטה משנת 2020 כי מדובר בטעות אנוש. לא ניתן הסבר
12 להסכמה שניתנה לפני זמן קצר, בתיק הנוסף ולא ניתן הסבר לשינוי בעמדה. על כן, ומבלי להביע
13 עמדה לגופו של עניין באשר לגורל הבקשה - אני סבורה כי נכון וראוי שיחידת התביעות תמסור
14 התייחסות מפורטת לגבי עמדתה כפי שהוגשה היום, ובכלל זה לשינוי בעמדתה כאשר מדובר
15 למעשה בשני תיקים מאותה תקופה וכאשר ההנמקה שבבסיס הבקשות דומה.

16
17 הסנגור ימסור לב"כ התביעות את הבקשות וההחלטות שהונחו בפניי על מנת שתימסר תגובה
18 מפורטת כאשר כלל החומר מונח בפני יחידת התביעות.

19 תגובת יחידת התביעות תימסר תוך 20 יום מהיום לתיק ביהמ"ש ועותק במקביל יישלח להגנה.
20

21 **ניתנה והודעה היום ז' אייר תשפ"ב, 08/05/2022 במעמד הנוכחים.**

כריסטינה חילו-אסעד, שופטת

ב"כ החשוד:

22 אבקש שעד שתינתן החלטה פרוטוקול זה יישאר חסוי.
23
24

החלטה

25
26 נכון לעת הזו, הפרוטוקול יסווג כחסוי מפני הציבור.
27

28 **ניתנה והודעה היום ז' אייר תשפ"ב, 08/05/2022 במעמד הנוכחים.**

כריסטינה חילו-אסעד, שופטת

הוקלד על ידי נעומי בזילנקו

