



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 22-03-27583 דיין-פיקז נ' עיריית טירת הכרמל

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופט נאסר ג'השאן

יעל דיין

העותרת

נגד

עיריית טירת הכרמל

המשיבה

פסק דין

- 1
- 2 .1 עתירה על-פי חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998 (להלן: "החוק"), להורות למשיבה - עיריית
- 3 טירת הכרמל (להלן: "המשיבה" או "העירייה"), להמציא מידע שנדרש מן המשיבה על-פי
- 4 בקשת מידע לפי החוק מיום 11.01.2022 (להלן: "הבקשה").
- 5
- 6 .2 בבקשה לקבלת מידע לפי החוק שהגישה העותרת, עו"ד במקצועה, ביקשה היא מהממונה על
- 7 יישום החוק בעירייה, להמציא מידע לגבי התחשבנות שנערכה בין העירייה לבין ה"ה אבנר
- 8 מקדסי לגבי הסכם שכירות מיום 06.01.2017 (להלן: "ההסכם"), וחיובי הארנונה לגבי הנכס
- 9 מושא הסכם השכירות. בבקשה אף צויין הרקע, והוא קיומו של סעיף בהסכם השכירות,
- 10 שעל-פיו שכרה העירייה נכס ממר מקדסי, המאפשר קיזוז סכומים שעל העירייה לשלם בגין
- 11 ארנונה מחיובי ארנונה בהם יחוייב המשכיר, כפי שקבע הסכם השכירות לפי סעיף 6.7.1
- 12 להסכם.
- 13
- 14 .3 נטען כי אף ששולמה האגרה על-ידי העותרת יחד עם הגשת הבקשה, ואף שחלף המועד למתן
- 15 תשובת הממונה לבקשה לפי סעיף 7(ב) לחוק (לא יאוחר משלושים ימים מיום הגשת הבקשה,
- 16 כאשר לראש הרשות סמכות להאריך את המועד בשלושים ימים נוספים ובלבד שידוע
- 17 למבקש בכתב וינמק החלטתו זו), ומאחר וסמכות ראש הרשות להאריך את המועד לא
- 18 הופעלה, והעירייה לא המציאה את המבוקש, הוגשה העתירה שלפניי.
- 19
- 20 .4 על-פי החלטה מיום 14.03.2022 קבעתי דיון מקדמי בעתירה ליום 04.04.2022. הוריתי כי
- 21 המשיבה תגיש תגובה לעתירה עד ליום 31.03.2022.
- 22
- 23
- 24



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 22-03-27583-דיין-פיקז נ' עיריית טירת הכרמל

תיק חיצוני:

5. המשיבה לא הגישה תגובה למרות החלטת בית המשפט. ביום 04.04.2022 התקיים דיון במעמד הצדדים. מטעם המשיבה התייצב ב"כ והיועץ המשפטי של העירייה עו"ד ערן ארבלי-הממונה על-פי החוק. בפתח הדיון טען ב"כ המשיבה, כי יועברו לידי העותרת כל המסמכים מלבד כרטסת הנהלת חשבונות המתנהלת בעירייה והמתייחסת מקדסי זאת משיקולי הגנת הפרטיות. היועץ המשפטי של העירייה אף טען בפניי כי **"כל שאר המסמכים נמציא לעותרת תוך 48 שעות. את עניין הכרטסת אני מותיר לשיקול דעת של ביהמ"ש"** (עמ' 1 לפרוטוקול).
6. במעמד הדיון העלה ב"כ המשיבה והיועץ המשפטי של העירייה, שכאמור, הוא הממונה על-פי החוק הטענה, כי יש לקבל עמדת מר מקדסי, כי זו אינה העתירה הראשונה לקבלת מסמכים הנוגעים לספקי העירייה, וכי כולם מתנגדים לבקשות מן הסוג הנדון (עמ' 3 לפרוטוקול). היועץ המשפטי של העירייה, טען כי הוא פנה לצד השלישי לפני מספר חודשים, אולם הוא יהיה מוכן לפנות אליו בשנית על מנת לקבל עמדתו.
7. לאור המחלוקת שנתרה לגבי כרטסת הנהלת חשבונות המתנהלת בעירייה ע"ש מר מקדסי, הוריתי כי המשיבה תמציא לעותרת כל המסמכים שאינם שנויים במחלוקת. כן קבעתי כי מאחר והעירייה טענה כי היא פעלה לפי הוראות סעיף 13 לחוק והעבירה פנייה למר מקדסי **"היה והצד השלישי יתנגד להמצאת המידע לידי העותרת תמציא המשיבה את פנייתה אל הצד השלישי ואת התנגדות הצד השלישי לידי העותרת ובמקרה זה יהא צורך לצרף את הצד השלישי כמשיב בעתירה"**.
8. נקבע דיון לגוף העתירה ליום 18.05.2022. הוריתי כי המשיבה תגיש תשובה לעתירה לא יאוחר מ-14 ימים לפני הדיון, ואילו עיקרי הטיעון של הצדדים יוגשו במקביל לא יאוחר מ-7 ימים לפני הדיון.
9. המשיבה לא הגישה תשובה ולא הגישה עיקרי טיעון. בעיקרי טיעון מטעם העותרת נטען כי המשיבה שלחה שני מסמכים לאחר הדיון שהתקיים בעתירה: הסכם שכירות בינה לבין חברת א.ג. מקדסי בע"מ, לגבי השכרת שטח אחר אשר אינו מתייחס לאותו הסכם שכירות הנזכר בבקשת המידע; ותצהיר מטעם מר אבנר מקדסי, אשר הוגש במסגרת העתירה דנן ובו מצהיר מר מקדסי כי העירייה שוכרת מחברה בבעלותו נכסים, אולם לא נעשה קיזוז הדדי של חובות בין החברה לבין המשיבה. בהתכתבות שצורפה לעיקרי הטיעון, ביקשה העותרת לקבל את הפנייה לצד שלישי ואת תשובת הצד השלישי ואלה לא הועברו.



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 22-03-27583 דיין-פיקז נ' עיריית טירת הכרמל

תיק חיצוני:

10. כאמור, דיון בעתירה התקיים ביום 18.05.2022. המשיבה לא הסבירה מדוע לא הוגשה תשובה (כאשר אף לקראת הדיון המקדמי לא הוגשה תגובה), ומדוע לא הוגשו עיקרי טיעון. במעמד הדיון, טענה המשיבה כי הצד השלישי מסרב להמציא את המסמכים, וכי העירייה אף היא מסרבת להמציא את המסמך, בשונה מעמדתה בדיון המקדמי לפיה היא מותירה את העניין לשיקול דעתו של בית המשפט.

הכרעה:

11. דין העתירה להתקבל, ככל שהיא נוגעת להחלטת העירייה ולסבירותה.

12. סעיף 1 לחוק, קובע עקרון השקיפות שבא החוק להגשים: "לכל אזרח ישראלי או תושב, הזכות לקבל מידע מרשות ציבורית, בהתאם להוראות חוק זה", כאשר רשות ציבורית כוללת רשות מקומית, לפי ההגדרות שבסעיף 2 לחוק. "נקודת המוצא של חוק חופש המידע היא, כי בכפוף לסייגים המפורטים בו, זכאי האזרחי לקבל מידע המצוי בידיה של הרשות" (עע"מ 10845/06 שידורי קשת בע"מ נ' הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו (11.11.2008)). סעיף 9 לחוק, קובע מהו מידע שרשות ציבורית לא תמסור על-פי החוק והוא כולל, בין היתר, מידע שגילוי מהווה "פגיעה בפרטיות".

13. המשיבה לא הגישה תגובה חרף החלטת בית המשפט מיום 14.03.2022 ואף לא הגישה תשובה. ועוד, היא טענה טענות סותרות, תחילה טענה כי הצד השלישי מתנגד, ולפיכך בית המשפט הורה, כי על העירייה להמציא את הדרישה לצד השלישי ולצרף תשובתו, כאשר לא הוכח בפניי כי העירייה עשתה זאת, ולאחר מכן במעמד הדיון האחרון טענה העירייה טענה אחרת- שהיא עצמה מתנגדת להמצאת המידע לאור הפגיעה בפרטיות צד שלישי.

14. נראה, כי התנהלות המשיבה אינה הולמת התנהלות ראוייה של רשות ציבורית ועל כן יש לקבל את העתירה. אנמק מסקנתי זו בקצרה:

15. ראשית, המשיבה לא טרחה להשיב לבקשת העותרת לקבלת מידע אף שחלף המועד להשיב לבקשה לפי הוראות סעיף 7 (ב) לחוק. קיימת חשיבות לכבד המועדים שנקבעו בחוק וראוי היה כי העירייה תשיב לבקשה, אך היא לא עשתה כן אף לאחר הגשת העתירה.



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 22-03-27583 ד"ן-פיקז נ' עיריית טירת הכרמל

תיק חיצוני:

16. **שנית**, המשיבה לא טרחה להגיש תגובה לקראת הדיון המקדמי ולא הגישה תשובה לגוף העתירה. למעשה, לא ברור כיום לבית המשפט על שום מה מתנגדת המשיבה לספק את המידע המבוקש. תחילה טענה המשיבה כי היא מותירה הבקשה לשיקול דעתו של בית המשפט וכי הצד השלישי הוא שמתנגד, ולאחר מכן טענה העירייה כי היא מתנגדת ללא כל קשר להתנגדות הצד השלישי, מאחר והמידע אמור לפגוע בצד שלישי וכפועל יוצא אף בעירייה. העירייה לא השיבה לבקשה והיא משנה נימוקיה לאי המצאת המידע. התנהלות זו אינה הולמת רשות ציבורית ואינה מתיישבת עם תכליתו המוצהרת של חוק חופש המידע.
17. **שלישית**, העירייה שעל פי נימוקיה בדיון המקדמי סבורה כי המצאת המידע תפגע במר מקדסי לא טרחה להוכיח כי פעלה לפי הוראות סעיף 13 לחוק כאשר לא הוכיחה כי המציאה את ההחלטה להמציא המידע לצד שלישי.
18. **רביעית**, הגם שאין בפניי תשובה מפורטת ומנומקת של שיקולי העירייה, ואף אם אניח כי העירייה חוששת שמא תיפגע זכות הפרטיות של צד ג', נראה, כי אין בכך כדי להצדיק אי המצאת כרטסת הנהלת חשבונות של אחד מן הגופים המסחריים שהתקשר עם העירייה, כאשר החוזה בינו לבין העירייה כולל הוראת קיזוז. לעניין מסמכים מן הסוג הנדון התייחס בית המשפט העליון בע"א 6576/01 החברה לייזום מיסודה של סי.פי.אם בע"מ נ' לירן, פ"ד נו(5) 817, 822 (2002):
- "ייחוד החוק הוא בהכרת הזכות לקבל מידע בעל אופי כללי מרשות ציבורית, כאשר המבקש אינו חייב לציין את הטעם לבקשתו (...). מידע שנתבקש על-ידי המשיב הוא מידע בעל אופי ציבורי מובהק. הלוא המדובר בתנאי התקשרות חוזית בין רשות ציבורית לבין גורם עסקי פרטי ובפרטי התשלומים שהעביר הגורם העסקי לרשות מכוח החוזה. בחתימתה על חוזה כזה פועלת הרשות כשלוחתו של הציבור, ובהיעדר טעמים מיוחדים שבכוחם להצדיק מסקנה אחרת זכאי הציבור – וזכאי כל אחד מיחידיו – לדעת מה הם תנאי ההתקשרות וכיצד הללו מבוצעים. מסקנה זו מתבקשת מתכליתו האמורה של החוק, מחובת הנאמנות שהרשות חבה בה כלפי הציבור ומהיותו של המידע המצוי בידיה קניינו של הציבור. גוף עסקי בוחר להתקשר עם הרשות רואים בו כיודע ומסכים כי – בכפוף לסייגים הקבועים בחוק – המידע הכרוך בהתקשרותו פתוח לעיונו של הציבור".





בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 22-03-27583 ד"ן-פיקז נ' עיריית טירת הכרמל

תיק חיצוני:

19. על כן טענת המשיבה, כי גילוי כרטסת המתארת התחשבות בין העירייה לבין גורם עסקי עימו חתמה המשיבה על הסכמי שכירות פוגעת בעירייה, אינה יכולה לעמוד ואינה הולמת הוראות החוק. ועוד, לא ברור מה המידע הפרטי המצוי בכרטסת זו, שאמורה לכלול התחשבות בין הגורם העסקי לבין העירייה לגבי כספי ציבור. יש לזכור כי העירייה היא נאמנה על כספי הציבור, ועל כן עליה לנהוג בשקיפות לגבי כל מה שנוגע לכספים אלה ואין היא יכולה לחסות בטענה כללית-סתמית לגבי פרטיותו של צד שלישי, כדי למנוע מאזרח לקבל את המידע המבוקש הנוגע לשאלה כיצד עירייה נוהגת בכספי הציבור.
20. על כן אני מקבל את העתירה. יחד עם זאת, מאחר ולא הוכח בפניי כי העירייה נהגה לפי סעיף 13 לחוק, מצאתי להורות על המצאת פסק דין לצד השלישי (מר אבנר מקדסי) חלף הודעה לפי הוראות סעיף 13 (ב) לחוק, על מנת לאפשר לו להגיש עתירה, לפי הוראות סעיף 13 (ב) האמור.
21. סוף דבר: אני מקבל את העתירה ככל שהיא מתייחסת לסבירות החלטת העירייה והתנהלותה. אני ומורה לעירייה להמציא לעותרת את כרטסת הנהלת החשבונות של מר אבנר מקדסי המתנהלת בעירייה וזאת לא יאוחר מ 3 ימים מחלוף 30 ימים מהיום.
- יחד עם זאת, ולאור הוראות סעיפים 13 ו-17 (ג) לחוק ומחמת הספק שמא מר מקדסי מתנגד לבקשה (הגם שמתצהיר עליו הוא חתם עולה לכאורה כי הוא מודע לקיומה של העתירה שלפניי) אני מחייב את העירייה להמציא למר מקדסי את פסק דיני זה במסירה אישית עם אישור מסירה וזאת תוך 3 ימים מהיום, עם הודעה לפיה הוא רשאי להגיש עתירה לפי סעיף 13 (ב) לחוק. ככל שתוגש עתירה מנהלית ע"י מר מקדסי תוך 30 ימים מהיום, לא יימסר המידע עד להכרעה בעתירתו.
22. לאור האמור לעיל, המשיבה תשלם לעותרת הוצאות משפט ושכ"ט עו"ד בסך 10,000 ₪. הסכום ישולם תוך 30 ימים מהיום, שאם לא כן יישא הסכום הפרשי הצמדה וריבית החל מהיום ועד התשלום המלא בפועל.
- ניתן היום, כ"א אייר תשפ"ב, 22 מאי 2022, בהעדר הצדדים.





בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 22-03-27583-דיין-פיקז נ' עיריית טירת הכרמל

תיק חיצוני:

נאסר ג'השאן, שופט

- 1
- 2
- 3
- 4

