



**בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים**

03 מרץ 2022

עת"מ 21-09-36421 עורכי דין לקידום מנהל תקין נ'  
הממונה על חוק חופש המידע במועצה המקומית גלגוליה  
ואח'

לפני כבוד השופט רמי אמיר

עורכי דין לקידום מנהל תקין עמותות 580591899

העותרת

נגד

1. הממונה על חוק חופש המידע במועצה המקומית גלגוליה עמותות
2. מועצה מקומית ג'לג'וליה רשויות מקומיות 500206271
3. אמיר חמדאן מנהל מח' החינוך במועצה

המשיבים

**נוכחים:**

ב"כ העותרת – עו"ד נדאל חאיק ועו"ד מוחמד קדח  
ב"כ המשיבים 1, 2 – עו"ד בן ציון שפר

**פרוטוקול**

**ב"כ הצדדים:**

ניתן להקדים דיון לא פורמאלי שלא לפרוטוקול.

**לאחר הדיון הלא פורמאלי**

**ב"כ המשיבים 1, 2:**

שמעתי הצעה של ביהמ"ש והיא לא מקובלת עליי. אנחנו רוצים להגיש כתב תשובה.  
לשאלת ביהמ"ש, אני לא מייצג את המשיב 3, שלא הגיש תשובה.

לשאלת ביהמ"ש היכן המשיב 1, אני משיב שהוא לא התייצב. ביהמ"ש מפנה אותי להחלטה מיום 3.10.2021 לפיו התיק נקבע לדיון מקדמי להיום והדיון יתקיים בנוכחות הצדדים. אני משיב שאני היועץ המשפטי הקבוע של המשיבה 2, וזאת לא כעובד פנימי אלא במינוי קבוע כיועץ משפטי חיצוני. לכן אני בגדר נציג מוסמך הבקיא בעניין. ביהמ"ש מעיר לי שהמשיב 1 איננו המשיבה 2, ואיננו תאגיד, אלא בעל תפקיד, והייתה חובת התייצבות אישית שלו. אני משיב שהוא ביום השתלמות. לשאלת ביהמ"ש מדוע לא הוגשה בקשה בעניין התייצבותו, אני משיב שאין לי תשובה.

לשאלת ביהמ"ש האם ההליך בבית הדין לעבודה שטענתי לו בתגובה המקדמית, הוא הליך שהעותרת צד לו, אני משיב שלא. מי שהייתה התובעת שם היא מנהלת מחלקת החינוך הקודמת שביקשה וקיבלה את תיק המכרז, אני לא יודע אם גם של המתמודדים האחרים, אבל היא קיבלה את ההצעה של המשיב 3 וכל מה שצירף אליה כולל תלושי שכר וכו'. אני לא יודע אם היא שייכת לעותרת או קשורה לעותרת. היא הייתה מנהלת מחלקת חינוך הקודמת במשיבה 2.

לשאלת ביהמ"ש מדוע ציינתי זאת בתגובה המקדמית, אני משיב שהתיק הזה איננו נושא את עצמו אלא חלק ממערך התקפי רחב שמתנהל בשני מישורים משפטיים ובחמישה מישורים מנהליים שונים. חייב להיות מנהל מרכזי למהלך. אין לי שום ראייה שמנהלת מחלקת החינוך הקודמת שתבעה בבית



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

03 מרץ 2022

עת"מ 21-09-36421 עורכי דין לקידום מנהל תקין נ'  
הממונה על חוק חופש המידע במועצה המקומית גלגוליה  
ואח'

1 הדין לעבודה קשורה באיזה שהוא אופן לעותרת. שני ההליכים זה כאן, ובבית הדין לעבודה. התובעת  
2 בבית הדין לעבודה הייתה המנהלת הקודמת, שתיים קודם, ואני לא יודע אם היא הגישה הצעה  
3 למכרז, והיא תקפה את הזכייה שלו במכרז ואת זה שהיא לא בעבודה והסעד שביקשה הוא להחזיר  
4 אותה לעבודה כמנהלת מחלקת החינוך ועוד סעדים נוספים. העותרת לא יושבת בחלל, מישהו פונה  
5 אליהם, אומר להם תקשיבו. משום מה בפניות לגורמי ממשלה, מתלוננים אלמונים מצרפים את  
6 העותרת כמכותבת למכתבים. אני מתאר שלושה מסלולים, את העתירה כאן, את התביעה בבית הדין  
7 לעבודה, ואת הפניה לגורמי ממשלה. זה תנועת מלקחיים משולשת. זאת טענת קונספירציה שלי. יש  
8 מישהו שרוצה את החומר ולכן הוא החליט לפנות בשלושה כיוונים שונים. אני רוצה להגיש כתב  
9 תשובה עם תצהיר.  
10 אבקש הפסקה להתייעצות.

### לאחר הפסקה

#### ב"כ המשיבים 1, 2:

15 אנו מבקשים שתיתן הכרעה בעניין, ואולם אין צורך בכתב תשובה משום שהטענות שלנו נטענו  
16 בתגובה ודי בכך.

#### ב"כ העותרת:

19 לשאלת ביהמ"ש, בסעיף א' ביקשנו העתק מהצעתו של מנהל מחלקת החינוך כפי שהוגשה במכרז,  
20 בסעיף ב' ביקשנו את פירוט ניסיונו המקצועי והניהולי, ואת האופן בו נבחנה עמידתו בתנאי הסף.  
21 בסעיף ג' ביקשנו את העתק כתב המינוי שניתן לו לצורך העסקתו מכוח המכרז.  
22 לנוכח הערת ביהמ"ש, אכן האמירה "האופן בו נבחנה עמידתו" אינה קונקרטיית ואנו חוזרים בנו מכך.  
23 ברגע שיהיו לנו פירוט הניסיון המקצועי והניהולי והעתק ההצעה, אז נדע אם הוא עומד בתנאי הסף  
24 או לא. למען הסר ספק, אנו נשקול לאחר קבלת המידע את עמדתנו ביחס להעסקתו ולאפשרות לתקוף  
25 זאת בהליכים משפטיים לפני ביהמ"ש המוסמך.  
26 ועוד נבהיר, כי מנהלת מחלקת החינוך לשעבר, אשר חברנו ציין אותה כמי שהגישה תביעה לבית הדין  
27 לעבודה, אינה קשורה אלינו, ולמען הסר ספק, אנחנו לא קיבלנו את המסמכים שאותם אנו מבקשים  
28 לקבל בעתירה ולכן העתירה.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

03 מרץ 2022

עת"מ 21-09-36421 עורכי דין לקידום מנהל תקין נ'  
הממונה על חוק חופש המידע במועצה המקומית גלגוליה  
ואח'

### פסק דין

- 1  
2  
3  
4 .1. העותרת היא עמותה העוסקת באכיפת כללי המינהל התקין וטוהר המידות בשירות הציבורי.  
5 המשיבה 2 היא המועצה המקומית ג'לגוליה, והיא רשות ציבורית כהגדרתה בחוק חופש  
6 המידע ("המועצה").  
7 המשיב 1 הוא הממונה על חוק חופש המידע במועצה ("הממונה").  
8 המשיב 3 הוא מנהל מחלקת החינוך במועצה.  
9  
10 .2. בעתירה שבפניי עתרה העותרת לקבלת מידע המצוי ברשות המועצה בקשר למשיב 3. מדובר  
11 במידע הקשור לזכייתו במכרז לתפקיד מנהל מחלקת החינוך: ההצעה שאותה הגיש במכרז,  
12 פירוט הניסיון המקצועי והניהולי שלו, והעתק כתב המינוי שלו.  
13  
14 .3. המשיבים 1-2 התנגדו לעתירה, וטענו כי יש לדחותה מכמה טעמים. חלקם טעמים טרומיים  
15 של אי צירוף צד שעלול להיפגע (המשיב 3), של חוסר תום לב וניקיון כפיים, ושל שיהוי. חלקם  
16 טעמים מהותיים שקשורים בחוק חופש המידע ובחוק הגנת הפרטיות.  
17  
18 .4. מלכתחילה לא צורף המשיב 3 כצד לעתירה. ואולם בהתאם להחלטתי מיום 20.1.22 הוא  
19 צורף כמשיב 3 כמי שעלול להיפגע מההליך, וניתנה לו ההזדמנות להגיש תגובה ולהתייצב  
20 לדיון. המשיב 3 בחר שלא להגיב ולא להתייצב.  
21  
22 .5. שקלתי בדברים, והדין עם העותרת.  
23 המידע המדובר הוא מידע שגילויי חשבו בשל העניין הציבורי שבכך. הדבר רלוונטי לעניין  
24 כשירות מינויו של המשיב 3 לתפקיד. והמידע המבוקש אינו חורג מגדר אותו עניין ציבורי.  
25 כמו כן, העותרת עוסקת בעניין טוהר המידות בשירות הציבורי, ויש לראותה כעותר ציבורי  
26 לגיטימי לעניין זה.  
27  
28 .6. אינני מתעלם מטענותיהם של המשיבים 1-2, המועצה והממונה. הם מפנים לפגיעה בפרטיות  
29 שעלולה להיגרם בשל גילוי המידע. אך זאת לראות כי טענה זו צריכה להידחות משני טעמים.  
30 הטעם הראשון הוא, שכל המידע שמבוקש כאן אינו מידע אישי פרטי. אין כאן עתירה לגלות  
31 עניינים כספיים או עניינים משפחתיים וכיוצא בזה. כל שמבוקש הם הדברים שבלב הכהונה  
32 הציבורית בה מכהן ואליה מונה המשיב 3, והדברים שהביאו למינוי זה.  
33 מדובר בהצעה שהגיש למכרז לאותו תפקיד, וזו הצעה שכל משתתף במכרז וכל מי שרצה  
34 לתקוף את הזכייה במכרז היה זכאי לעיין בה. נזכור כי מדובר בהצעת זוכה ולא בהצעת  
35 משתתפים אחרים.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

03 מרץ 2022

עת"מ 21-09-36421 עורכי דין לקידום מנהל תקין נ'  
הממונה על חוק חופש המידע במועצה המקומית גלגוליה  
ואח'

- 1 מדובר בפירוט הניסיון המקצועי והניהולי אותו הגיש המשיב 3 במכרז, וזהו עניין קריטי  
2 לבחינת העמידה בתנאי המכרז.
- 3 ומדובר בכתב המינוי שניתן, שהוא מסמך ציבורי לכל דבר ועניין, ומצביע גם על המועד של  
4 המינוי וחשוב לבחינת כל פעולה שעושה המשיב 3 בתפקידו, האם כבר בגדר הסמכות שבדין  
5 אם לאו.
- 6 שנית, אין כאן פגיעה בפרטיות של המשיב 3, משום ששמירת הפרטיות היא עניין  
7 דיספוזיטיבי, ואין פגיעה בפרטיות כאשר יש הסכמה לגילוי. והנה, דווקא בשל החשש מפגיעה  
8 כזו, כמו גם מפגיעה אחרת אפשרית, צירפתי את המשיב 3 כצד בעתירה, ואפשרתי לו להגיש  
9 תגובה לעתירה ואף להתייצב לדיון. אך המשיב 3 בחר שלא להגיב ולא להתייצב. בהתנהלותו  
10 זו גילה המשיב 3 את היעדר התנגדותו לגילוי המבוקש, אשר דינה כהסכמה.
- 11
- 12 לנוכח הדברים הברורים לעצם העתירה, אינני רואה מקום לדחותה בשל הטעמים הטרומיים .7  
13 שנטענו. ואולם אומר בקצרה כי אינני רואה בסיס גם לטענות טרומיות אלו לגופן.
- 14 עניין אי הצירוף של מי שעלול להיפגע תוקן על ידי צירופו. אינני רואה כל חוסר תום לב וחוסר  
15 ניקיון כפיים באי גילוי תיק בבית הדין לעבודה, שהעותרת כלל אינה צד לו. אינני רואה תקלה  
16 באי גילוי פניות של גורמים שלישיים למשרדי החינוך הפנים והאוצר, כאשר העותרת מכותבת  
17 לאותם מכתבים. הכול מבוסס על תיאוריית קונספירציה של ב"כ המשיבים 1-2, שאין לה  
18 בסיס. כך במיוחד ביחס להליך בבית הדין לעבודה שאין לו קשר לעותרת. ואולם כך גם ביחס  
19 לפניות למשרדי הממשלה. ב"כ המשיבים 1-2 סבור שמדובר בתנועת מלקחיים תלת ראשיים,  
20 ולא הונח לכך כל בסיס עובדתי, והדבר אף נסתר מפורשות בקשר לבית הדין לעבודה.
- 21 גם עניין השיהוי לא יכול להוות מכשול לעתירה זו, כאשר התשובה של הרשות ניתנה בסוף  
22 יוני והעתירה הוגשה בספטמבר, כאשר בתוך פגרת בתי המשפט, וכאשר הייתה תכתובת  
23 נוספת ביולי ובאוגוסט. יתכן ובתיק אחר היה בכך משום שיהוי, אך לא בתיק זה, וזאת  
24 במיוחד לנוכח איתנות העתירה וצדקתה.
- 25
- 26 סופו של דבר, אני מקבל את העתירה ומחייב את המשיבים 1-2 למסור לידי ב"כ העותרת תוך .8  
27 שבוע מהיום את המסמכים הבאים: העתק מהצעת המשיב 3 כפי שהוגשה במסגרת המכרז;  
28 פירוט ניסיונו המקצועי והניהולי של המשיב 3; והעתק כתב המינוי שלו לתפקיד.
- 29  
30  
31  
32  
33





## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

03 מרץ 2022

עת"מ 21-09-36421 עורכי דין לקידום מנהל תקין נ'  
הממונה על חוק חופש המידע במועצה המקומית גלגוליה  
ואח'

9. אשר להוצאות המשפט, הכלל הנוהג במשפטנו הוא כי ההוצאות הן לפי התוצאות, וכי יש לפסוק שכ"ט עו"ד ריאלי אך סביר. יחד עם זאת, יש להביא בחשבון גם את השלב בו הסתיים התיק, ובענייננו הסתיים התיק כבר בישיבה ראשונה, דהיינו זהו שיקול להפחתה. על יסוד האמור לעיל, אני מורה לחייב את המשיבה 2 לשלם לעותרת לידי ב"כ תוך 30 יום מהיום הוצאות משפט ושכ"ט עו"ד בסכום כולל של 10,000 ₪ בלבד.

6  
7  
8  
9  
10

ניתן והודע היום ל' אדר א' תשפ"ב, 03/03/2022 במעמד הנוכחים.

רמי אמיר, שופט

11  
12

הוקלד על ידי נועה רחלי עוז

