

בית המשפט העליון  
בשבתו כבית משפט לערעורים מנהליים

בפני כב' הנש' א. חיות, כב' השו' ד. ברק ארו, כב' השו' ד. מינץ

המבקש: גיא זומר, ת.ז. 038088811

שינקין 42, תל אביב

טלפון: 054-7650202

דוא"ל [zomerg@gmail.com](mailto:zomerg@gmail.com)

נגד

המשיבים: 1. מיטל כץ, הממונה על חופש המידע במשרד המשפטים

2. אביחי מנדלבליט, היועץ המשפטי לממשלה

3. משרד המשפטים

כולם ע"י פרקליטות המדינה

הוגש ביום 27/4/2022

## בקשה לצירוף ראיות

בפתח הדברים יצוין כי הוגשה בתיק בקשה לצירוף ראיות ביום 8/2/2020 והיא אושרה בחלקה ולגבי חלקה הנוסף, נקבע בהחלטת הרשמת דר להב מיום 9/2/2020 כי הבקשה תידון על ידי ההרכב שידון בהליך בסמוך למועד הדיון. למען הפשטות והסדר הטוב, בקשה זו מחליפה את הבקשה הקודמת על מנת ליעל ולמקד את הראיות המתבקשות בצירוף.

(1) רשימת הראיות:

א תגובה מקדמית של המשיבים מיום 31/10/2021 בעת"מ 71733-11-20: **זומר נ' כץ ואח'**, ובפרט נספח מש/3 שעניינו העתק החלטה מתוקנת ובה התייחסות להנחיות נציבות אנשים עם מוגבלות ובינהן גם הנחיית המשנה ליועץ המשפטי לממשלה להימנע ממסירת ממצאים שיכולים לשמש מתלוננים לנציבות בתביעה נגד המדינה.

ב הודעת עדכון מטעם המשיב מיום 30/11/2021 בעת"א 51750-07-21: **אליהו(אסיר) נ' שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר - זימונים ואח'**. ספציפית, התייחסות המדינה להנחיית המשנה ליועץ המשפטי לממשלה (פלילי) שבסעיף 5 לתגובה.

ג העתק עמ' 185 לדוח השנתי לשנת 2020 של הממונה על חופש המידע במשרד המשפטים, העתק עמ' 171-172 לדוח השנתי לשנת 2019 של הממונה על חופש המידע במשרד המשפטים, והעתק עמ' 189-190 לדוח השנתי לשנת 2018 של הממונה על חופש המידע במשרד המשפטים. מדובר על פרסומים לפי תקנה 6(11) לתקנות חופש המידע, תשנ"ט-1999, המתארים את רשימת ההנחיות המנהליות במשרד המשפטים כפי שפורסמו לציבור.

(2) ראיות א, וב' שמתבקש לצרף התגלו מאוחר להגשת העתירה ואף להגשת הערעור ולפיכך לא היה בידי המערער להציג אותן קודם לכן. עם זאת, ראוי לציין כי היו ידועות למשיבים עוד קודם הוגשה בקשת המידע שמרכז הערעור, קל וחומר טרם הוגשה העתירה והערעור שבפנינו, מדובר במסמכים

שהמשיבים עצמם רואים בהם משום הנחיות שבחינתן במרכז הערעור שבפנינו. לפיכך צירופם נדרש כדי לסייע ולהעמיד את התשתית העובדתית הרחבה ביותר שניתן בפני בית המשפט בשים לב לנחיתות המובנת שבעמדת המערער אשר אינו חשוף לכלל המידע המצוי אצל המשיבים. קרי המשיבים ערים ומודעים לכל המידע, שמתבקש לצרף, אך בוחרים משיקולים טקטים להסתיר או לכל הפחות להצניע את ההנחיות הללו אשר סותרות את עמדתם שבערעור.

(3) לעניין הראיות שבדוח השנתי, מדובר בטענה חדשה שהעלו המשיבים, בתגובתם לבקשה להצטרפות כידיד בית משפט שהוגשה ביום 6/1/2022. הלכה למעשה עד לאותה עמדה, ודברים אלה גם נאמרו במפורש שלא לפרוטוקול במסגרת העתירה שמרכז הערעור, היה ברור יש ישנן הנחיות יועמ"ש ופרסומן נעשה על פי חוק. המשיבים לראשונה טענו באותה תגובה כי גם הנחיות היועמ"ש המוכרות לכל, אינן הנחיות, אלא הן חו"ד משפטיות ופרסומן נעשה באופן וולנטרי (סעיף 14 לתגובה). לפיכך עומד המערער על הצגת הראיה כי לשיטת המשיבה 1 בערעור שבפנינו, והממונה על חופש המידע במשרד המשפטים, מזה שנים מתפרסמות הנחיות היועמ"ש כחלק מההנחיות המינהליות של המשיבים, בניגוד לעמדה שמבקשים המשיבים לטעון לראשונה באותה תגובה לבקשת ההצטרפות. ויובהר כי מדובר במידע פומבי שהמשיבים לא מכחישים והוא מתפרסם מזה שנים וממשיך להתפרסם כך.

(4) למשיבים לא יגרם כל נזק מהצגת ראיות אלה והתייחסות המערער אליהן בתמצית ובהצטרף לשלל הדוגמאות שכבר הובאו בעתירה שבמרכז הערעור שבפנינו. יחד עם זאת, יש בראיות אלה להמחיש את ההיבטים הפרקטיים של השאלה המשפטית העומדת להכרעה בפני בית המשפט הנכבד.

(5) ביום 24/4/2022 בשעות הערב העביר המערער בקשה זו לתגובת המשיבים. ביום 25/5/2022, ביקשו המשיבים לקבל לעיונם את הנספחים, ואלה הועברו אליהם בסמוך לאחר מכן. עד היום לא התקבלה כל תגובה מטעם המשיבים.



גיא זומר

נספח א'

תגובה מקדמית של

המשיבים מיום

31/10/2021 בעת"מ

71733-11-20 : זומר נ' כץ

ואח'

(לרבות נספח מש/3)

בשבתו כבית משפט לעניינים מנהליים

בפני כבוד השופטת דנה כהן-לקח

בעניין שבין:

עותר: גיא זומר, ת"ז 038088811

מרחי שיינקין 42 תל אביב - יפו 6523224

- נ ג ד -

משיבים: 1. מיטל כץ הממונה על חופש המידע במשרד המשפטים

2. משרד המשפטים, מדינת ישראל

ע"י פרקליטות מחוז ירושלים - אזרחי

מח"ל 7, ירושלים 9149301 ת"ד 49333

טל': 073-3920000, פקס: 02-6468053

המועד האחרון להגשת תגובה: 31.10.21

מועד חתימת המסמך: 31 אוקטובר 2021

תגובה מקדמית

בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 12.10.21 מתכבדים המשיבים להגיש תגובה לעתירה המתוקנת כדלקמן.

א. פתח דבר

1. עניינה של העתירה דנן בבקשת העותר כי בית המשפט הנכבד יורה למשיבה 1 למסור לידיו: "כל מסמך, מכתב או הודעה" שבין נציבות שוויון זכויות לאנשים עם מוגבלות (להלן – הנציבות) לבין "גופים או רשויות מחוץ לנציבות" בנוגע לתלונה שהגיש בדבר ליקויי נגישות באתר המרשתת של משרד הבריאות ובפלטפורמות דיגיטליות נוספות שבהן עשה משרד הבריאות שימוש; כמו גם הנחיות הנוגעות לסמכויות הנציבות בטיפול בתלונות (להלן גם – המידע המבוקש).

העתק בקשת המידע שהגיש העותר מצ"ב ומסומן מש/1

2. ביום 11.10.20 ניתנה החלטה בבקשת המידע שהגיש העותר (להלן – ההחלטה הראשונה). העותר הגיש עתירה לבית המשפט הנכבד כנגד ההחלטה הראשונה - זאת, הגם שאף לדידו המענה שניתן במסגרתה היה מקיף ויסודי ובתוך כך נמסרו לידיו חומרים רבים (ר' סי' 14 בעתירה במתכונתה המקורית). בעתירה המקורית, טענות העותר כוונו בעיקר לסוגיית השחרת שמות עובדי המדינה במסמכים המהווים סיכומי דיונים שנמסרו לידיו (סומנו א' ב' ג' ו-ו' בהחלטה הראשונה); השחרות בגוף המסמכים (סומנו א' ב' ו-ו' בהחלטה הראשונה), כמו גם ביחס למסמכים שהוחלט שלא למוסרם: התכתבויות פנימיות בעניין התלונה שהגיש.

### העתק ההחלטה הראשונה בצירוף החומרים שנמסרו במסגרתה מצ"ב ומסומן מש/2

3. במסגרת גיבוש עמדת המדינה לעתירה המקורית, החליטה הממונה על חופש המידע במשרד המשפטים (להלן – **הממונה**) לבחון מחדש את ההחלטה, זאת בניסיון בהן תהליך בחינת בקשת המידע שהגיש העותר נעשה ברובו בעת שהממונה היתה מצויה בחופשת לידה ובניסיון אלה, נוצר קושי לעמוד על מכלול שיקול הדעת שהופעל בעת גיבוש המענה שניתן בהחלטה הראשונה.

4. בהתאם, ביום 3.5.21 ניתנה החלטה מתוקנת. במסגרת זו השלימה הממונה את ההחלטה שנתקפה בעתירה המקורית ואף הרחיבה את המידע שהועמד לעיון העותר (להלן – **ההחלטה המתוקנת**). כך, למשל, הוסרה השחרת שמות העובדים שנכללה בחלק מן המסמכים שנמסרו לעיון העותר במסגרת ההחלטה הראשונה, זאת כפועל יוצא מסיכום דיון מיום 17.1.21 שהתקיים בראשות היועץ המשפטי לממשלה בסוגיה העקרונית שעניינה מסירת שמותיהם של עובדים בשירות הציבורי במענה לבקשות חופש מידע. יצוין כי במקומות מסוימים נותרו מושחרים שמות העובדים הדוברים וזאת על יסוד הוראת סעיף 9(ב)(4) בחוק חופש המידע, התשנ"ח - 1998 (להלן – **החוק**), מן הטעם שבשמירה על השיח החופשי והפתוח כמפורט בהחלטה המתוקנת. עוד, הוסרו השחרות שנכללו בגוף המסמך שסומן "א" בהחלטה, למעט השחרת שמות הדוברים, וכן הוסרו השחרות שנכללו בגוף המסמך שסומן "ו" בהחלטה. זאת, משנמצא כי האמור במסמך משקף ומבאר את סיכום הדיון באופן שהאפקט המצנן העלול להיגרם ממסירת המידע, נסוג מפני האינטרס שבגילוי. בבחינת למעלה מן הצורך, ההחלטה המתוקנת הוסיפה והרחיבה את המידע שנמסר לעותר אף על דרך הפירוט שבמסגרתו נמסר כי הגורמים הרלוונטיים עובדים על גיבושו של נוהל לגבי פעילות הנציבות וכן נזכר דבר קיומה של הצעת חוק ממשלתית לתיקון חוק שוויון לאנשים עם מוגבלות, התשנ"ח - 1998, בהתייחס לסמכויות הנציבות לייצוג בערכאות, תוך הפניית העותר לאפשרות העיון בתזכיר החוק באתר החקיקה הממשלתי במרשתת. עוד נמסרה פרפרזה על יסוד תרשומת פנימית שאותרה בעניין דיון שהתקיים במהלך שנת 2011 אצל המשנה ליועץ המשפטי לממשלה דאז, עו"ד אורית קורן (להלן – **תרשומת פנימית**).

5. הטעמים לאי מסירת המידע שנזכרו במסגרת ההחלטה, קבועים בהוראות סעיפים 9(א)(3), 9(ב)(1), 9(ב)(4), 9(ב)(5) ו-9(ב)(10) בחוק.

### העתק ההחלטה המתוקנת מצ"ב ומסומן מש/3

6. משניתנה ההחלטה המתוקנת, סברו המשיבים כי נכון שבית המשפט הנכבד יורה לעותר להודיע האם הוא עומד על עתירתו, אם לאו וככל שהוא עומד עליה נכון שבית המשפט הנכבד יורה לו לתקן את העתירה באופן שישקף את טענותיו ביחס להחלטה המתוקנת שניתנה ובלבד שזו תכלול טענות לפי חוק חופש המידע בלבד ולא טענות המכוונות לתוכנו של המידע הנמסר גופו - החורגות מגדרי עתירה לפי חוק חופש המידע.

7. בהחלטתו מיום 2.8.21 הורה בית המשפט הנכבד לעותר לתקן את עתירתו כך שהתיקון יוגבל לטענות לפי חוק חופש המידע. חרף זאת, כעולה מהודעת העותר ומן העתירה דנן, הוא לא פעל כאמור וכתב העתירה משופע בטענות המכוונות כנגד תוכנו של המידע שנמסר במסגרת ההחלטה שאין בינן ובין חופש המידע, דבר. התגובה המקדמית דנן תעסוק אך בטענות שעניינן חופש המידע.

8. בעתירה המתוקנת, ביקש העותר כי בית המשפט הנכבד יתערב בהחלטה המתוקנת בהיבטים הבאים: דחיית הבקשה למסירת המידע מסוג התכתבויות פנימיות בין הנציבות למשרד הבריאות במסגרת הטיפול בתלונת העותר; דחיית הבקשה למסירת התרשומות הפנימיות שלגביה נמסרה פרפראזה; השחרת שמות הדוברים במסמך שעניינו סיכום דיון בנושא סמכויות נציבות השוויון לאנשים עם מוגבלות; השחרות בגוף המסמך שעניינו סיכום דיון - פרשנות סעיף 19 לחוק זכויות לאנשים עם מוגבלות.

9. לעמדת המשיבים, ההחלטה בבקשת המידע שהגיש העותר, לא כל שכן במתכונתה המתוקנת, התקבלה בהליך מנהלי תקין, לאחר שנשקלו כלל השיקולים הצריכים לעניין והיא מבוססת ומנומקת ואין עילה לבית המשפט הנכבד להתערב בה.

### ב. השתלשלות העובדות הצריכות לעניין

10. כאמור, ברקע בקשת חופש המידע שהגיש העותר, עומדת תלונה שהגיש העותר ביום 14.6.20 לנציבות שבמסגרתה הליך על ליקויי נגישות בפלטפורמות דיגיטליות שונות שבהן מפרסם משרד הבריאות מידע לציבור בעניין נגיף הקורונה. במסגרת זו הודע לעותר, בין יתר הדברים, כי הנציבות תבדוק את תלונתו בהיבט הנגישות במסגרת הסמכויות המסורות לה בחוק ותפעל מול משרד הבריאות במסלול אכיפה מנהלי-פלילי במידה וימצאו ליקויים. עוד צוין כי העותר לא יעודכן בממצאי הבדיקה.

#### **העתק פניית העותר לנציבות והתכתבויות עמו מצ"ב ומסומן מש/4**

11. ביום 8.7.20 הגיש העותר לממונה בקשה לפי חוק חופש המידע, לקבל "כל מסמך, מכתב או הודעה שבין נציבות אנשים עם מוגבלות לבין גופים או רשויות מחוץ לנציבות בנוגע לתלונתי מהחודש האחרון נגד משרד הבריאות בדבר אי הנגשת נתוני הקורונה בפלטפורמות השונות." בנוסף ביקש לקבל התכתבויות, ככל שישנן, בנוגע לאופן הטיפול בתלונתו בתוך הנציבות עם דרגי הנהלה. זאת ועוד, ביקש העותר לקבל "כל הנחיה הנוגעת לסמכויות הטיפול בפניות של נציבות אנשים עם מוגבלות".

12. ביום 4.8.20 נשלחה אל העותר הודעה בדבר הארכת מ"מ הממונה את המועד למתן המענה לבקשה.

13. ביום 11.10.20 נשלחה אל העותר ההחלטה הראשונה בצירוף המסמכים שהוחלט למסרם.

14. ביום 12.10.20 הגיש העותר לממונה השגה בעניין ההחלטה הראשונה ובהמשך לכך בימים 4.11.20 ו-10.11.20 שלח העותר תזכורות בעניין והודיע כי בכוונתו לעתור כנגד ההחלטה הראשונה.

15. ביום 10.11.20 נענה העותר על ידי הממונה כי ההחלטה בעניין בקשת המידע סופית.

#### **העתק ההתכתבויות בין העותר והממונה בעניין השגת העותר מצ"ב ומסומן מש/5**

16. בעקבות פניית העותר אל הממונה ביום 26.11.20 נמצא כי בשגגה לא נשלח לעותר אחד המסמכים שהוחלט למסרו במסגרת ההחלטה הראשונה (נוהל נגישות פרטני) ובהתאם בו ביום, נמסר לעותר המסמך.

17. ביום 30.11.20 הוגשה העתירה במתכונתה המקורית.

18. ביום 9.3.21 הגישו המשיבים בקשה להארכת מועד להגשת תגובה לעתירה שבמסגרתה הודע כי הממונה בוחנת מחדש את ההחלטה זאת בהיבט השחרת שמות העובדים לאור סיכום דיון מיום 17.1.21 שיצא מלשכת היועץ המשפטי לממשלה בעניין וכן בהיבטים נוספים.
19. ביום 3.5.21 ניתנה ההחלטה המתוקנת בבקשה המידע שהגיש העותר.
20. בהחלטתו מיום 2.8.21 אפשר בית המשפט הנכבד לעותר להגיש עתירה מתוקנת והורה כי התיקון יוגבל לטענות לפי חוק חופש המידע.

### ג. המסגרת הנורמטיבית

#### **הוראות חוק חופש המידע - כללי**

21. בפרק זה נסקור בצורה כללית את ההוראות הרלוונטיות לענייננו מתוך חוק חופש המידע.
22. סעיף 1 לחוק קובע כי לכל אזרח ישראלי או תושב, הזכות לקבל מידע מרשות ציבורית בהתאם להוראות החוק.
23. יחד עם האמור, גם הזכות למידע, ככל זכות, אינה זכות מוחלטת אלא יחסית, והחוק מסייגה, בין היתר נוכח ההגדרה הרחבה שניתנה למונח "מידע" בסעיף 2 בחוק. האיזון שמתווה החוק בין הזכות לחופש המידע ובין זכויות ואינטרסים אחרים בא לידי ביטוי בעיקר בסעיפים 8 עד 14 בחוק, וכן בנוסחת האיזון המופיעה בסעיף 17(ד) לחוק (ר' דיון בעניין זה בעע"מ 3300/11 **מדינת ישראל - משרד הביטחון נ' גישה** (ניתן ביום: 5.9.12)).
24. סעיף 9(א) בחוק מונה מקרים בהם הרשות אינה רשאית למסור מידע (למשל, מידע שבגילוי יש חשש לפגיעה בביטחון המדינה או ביחסי החוץ שלה, או חשש לפגיעה בפרטיות). כך, סעיף 9(א)(3) בחוק קובע איסור על מסירת מידע שגילוי מהווה פגיעה בפרטיות כמשמעה בחוק הגנת הפרטיות, תשמ"א-1981 (להלן – **חוק הגנת הפרטיות**), אלא אם כן הגילוי מותר על פי דין.
25. סעיף 9(ב) בחוק מונה מקרים בהם הרשות רשאית לסרב לבקשה לקבלת מידע (למשל, מידע אודות דיונים פנימיים של הרשות, מידע שאי-גילוי היה תנאי למסירתו לרשות ועוד).
26. סעיף 9(ב)(1) בחוק פוטר את הרשות מהחובה למסור מידע אשר גילוי עלול לשבש את התפקוד התקין של הרשות או את יכולתה לבצע את תפקידיה.
27. בפסיקה נקבע כי המבחן להתקיימות הסייג למסירת המידע מכח סעיף זה הינו התקיימות ודאות קרובה לכך שגילוי המידע עלול לגרום לשיבוש ממשי בתפקודה התקין של הרשות הציבורית [עע"מ 1245/12 **התנועה לחופש המידע ואח' נ' משרד החינוך** (פורסם בנבו), בפסקה 7 לפסק הדין; עע"מ 6013/04 **מדינת ישראל - ממשרד התחבורה נ' חברת החדשות הישראלית בע"מ** (פורסם בנבו), בפסקה 22 לפסק הדין].
28. סעיף 9(ב)(4) בחוק פוטר את הרשות מהחובה למסור מידע בדבר דיונים פנימיים, תרשומות של התייעצויות פנימיות בין עובדי רשויות ציבוריות, חבריהן או יועציהן, או של דברים שנאמרו במסגרת תחקיר פנימי, וכן חוות דעת, טיוטה, עצה או המלצה, שניתנו לצורך קבלת החלטה, למעט התייעצויות הקבועות בדין.

29. סעיף 9(ב)5 בחוק פוטר את הרשות מהחובה למסור מידע הנוגע לניהול פנימי של הרשות הציבורית, שאין לו נגיעה או חשיבות לציבור.
30. סעיף 9(ב)10 פוטר את הרשות מלמסור מידע הנוגע שיש בגילוי פגיעה בצנעת הפרט של אדם שנפטר.
31. סעיף 11 בחוק מוסיף וקובע כי אף מידע שהרשות רשאית או חייבת שלא למסור, יש לגלותו אם ניתן לעשות כן תוך השמטת פרטים, התניית תנאים בדבר השימוש במידע וכיו"ב.
32. סעיף 17(ד) לחוק קובע נוסחת איזון, לפיה רשאי בית המשפט הן בעתירה על החלטת רשות לפי החוק להורות על גילוי מידע מהסוג הנזכר בסעיף 9 לחוק, אם לדעתו העניין הציבורי בגילוי המידע עדיף וגובר על הטעם לדחיית הבקשה.

#### **ד. עמדת המשיבים**

33. העתירה דן כורכת טענות שונות שאין בינן ובין חופש המידע, דבר. כפי שהובהר לעיל, במסגרת התגובה כאן, ידרשו המשיבים לטענות מתחום חופש המידע בלבד. בצד זאת, מצאנו לנכון לשם השלמת התמונה, לייחד כמה מילים בעניין סמכויות הנציבות וזאת על מנת להעמיד את הרקע לדברים בהקשרם הנכון.

#### **סמכויות הנציבות לטיפול בתלונות על הפרת חוק שוויון זכויות לאנשים עם מוגבלות, התשנ"ח-1998**

34. ככלל, טיפול הנציבות בתלונות המוגשות לנציבות בעניין הפרת חוק שוויון זכויות לאנשים עם מוגבלות, התשנ"ח-1998 (להלן – **חוק השוויון**), והתקנות שהותקנו מכוחו יכול להיעשות במסגרת אכיפה אזרחית או מנהלית-פלילית. הנציבות מוסמכת לעשות שימוש בכלי האכיפה המנהליים והפליליים שלה (צווי נגישות, חקירות וכתבי אישום) נגד כל החייבים ובכלל זה אף רשויות ציבוריות ומשרדי ממשלה וכן כנגד בעלי תפקיד. במסלול האכיפה המנהלית-פלילית הנציבות מבצעת פיקוח, שולחת מכתב התראה ובמידת הצורך מוציאה צו נגישות המורה לחייב לתקן את הליקויים תוך זמן סביר. הפרת הצו עשויה להוות עבירה פלילית, בגינה רשאית הנציבות לחקור את נושאי המשרה ולהגיש כתבי אישום, והדבר נכון אף ביחס למשרדי ממשלה.
35. בהתייחס לאפיק האכיפה האזרחית, מוסמכת הנציבות להגיש תביעה בעילה של הפליה בתעסוקה, הפליה במקום ציבורי או בשירות ציבורי, ובעילה של הפרת תקנות הנגישות לסוגיהן. באשר לאכיפה אזרחית כנגד משרדי הממשלה, קיים הבדל בין תחום התעסוקה ליתר התחומים. בתחום התעסוקה, יכולה הנציבות להגיש תביעה אזרחית כנגד משרד ממשלתי בשם אדם עם מוגבלות מחמת הפליה וישנם מספר הליכים מתנהלים כאלה. מנגד, ביתר התחומים, בהתאם להנחיית היועץ המשפטי לממשלה משנת 2006, אין הנציבות מגישה תביעות אזרחיות כנגד משרדי ממשלה. יוער בהקשר זה, כשם שפורט אף במסגרת ההחלטה המתוקנת, כי באחרונה קודמה הצעת חוק ממשלתית – תיקון 19 לחוק השוויון – שבמסגרתו הוצע בין יתר הדברים, כי הנציבות תוסמך להגיש תביעה בשם אדם עם מוגבלות בכלל העילות לפי חוק השוויון ובכלל זה אף בתחומי הנגישות. הצעה זו אושרה בקריאה ראשונה בכנסת לפני כשבועיים ונמצאת בהכנה לקריאה שנייה ושלישית בוועדת העבודה והרווחה. ניתן לעיין בהצעת החוק באתר החקיקה של הכנסת במרשתת.



36. אדם עם מוגבלות שהתלונן על הפרה לכאורה של הוראות הנגישות והוחלט שתלונתו תטופל באפיק האכיפה האזרחית (כלומר היערכות להגשת תביעה אזרחית בעניינו), יעודכן באופן יזום בהתקדמות הטיפול. הוא אף יידרש להיות מעורב בו, לדוגמא במתן תגובה לטענות עובדתיות של החייב ובשלב מאוחר יותר במתן תצהיר עדות ראשית ובהשתתפות בדיונים.

לעומת זאת, אדם (עם או ללא מוגבלות) שהוחלט שתלונתו תטופל באפיק האכיפה המנהלית-פלילית, כמו לדוגמא במקרה של אדם שמתלונן על משרד ממשלתי, לא נדרשת מעורבותו בטיפול בתיק מכיוון שהוא אינו צד לתביעה אזרחית בעניינו. בשל כך, ומחמת ריבוי תיקי התלונה בנציבות, היא איננה מעדכנת באופן יזום מתלוננים שתלונתם מטופלת באפיק זה. עם זאת, המתלונן יכול להתעדכן בדבר התקדמות הטיפול בפנייתו באמצעות פניה למוקד השירות והמידע של הנציבות.

37. בבחינת למעלה מן הצורך, בהתייחס לטיפול בתלונה שהגיש העותר, העומדת כזכור ברקע בקשת המידע, יצוין כי העותר עודכן ע"י ב"כ המשיבים ביום 6.4.21 כי תלונתו נבדקה ונמצאו ליקויים באתר האינטרנט הרלוונטי (וכן בפלטפורמות נוספות) וכי משכך, נשלח מכתב התראה לחייבת. זאת ועוד, העותר הופנה למוקד השירות והמידע של הנציבות, שפרטיו נמסרו לו, זאת על מנת שיוכל בעתיד להמשיך ולהתעדכן באמצעותו במצב טיפול הנציבות, בפניותיו. יצוין אף כי טיפול הנציבות בתלונת העותר עודנו נמשך. בנוסף, באתר מאגרי המידע הממשלתיים מפורסמת רשימת צווי נגישות שהוציאה הנציבות לחייבים, והיא פתוחה לעיון כלל הציבור.

38. ומכאן נעבור לעיקר.

### **ההחלטה המתוקנת מבוססת ומנומקת ואין עילה לבית המשפט הנכבד להתערב בה**

39. לעמדת המשיבים, המענה שניתן לעותר במסגרת ההחלטה הראשונה היה מקיף ויסודי. לא זו אף זו, במסגרת ההחלטה המתוקנת, הורחב עוד יותר המידע שהועמד לעיון העותר וזאת, במספר אופנים שעליהם נעמוד עוד להלן.

40. למעשה, המסמכים היחידים שהוחלט שלא למוסרם כלל, הם אותן התכתבויות פנימיות בין הנציבות למשרד הבריאות במסגרת הטיפול בתלונת העותר הכוללות מידע ניהולי-טכני וכן תרשומת פנימית, שאותה רק אגב הבחינה המחודשת שקיימה הממונה בעניין בקשת המידע.

41. בהתייחס להתכתבויות הפנימיות, הוחלט לדחות את הבקשה לקבלן מן הטעם שמסירתן עלולה לגרום ל"אפקט מצנן" על עובדי הרשויות הציבוריות, באופן הגובר על האינטרס האישי והציבורי במידע שהתבקש. דחיית הבקשה בעניין זה נעשתה על יסוד הוראת סעיפים 9(ב) ו- 9(ב) (5) בחוק. עוד יצוין בהקשר זה כעניין שבעובדה, כי בעת שהעותר הגיש את בקשת חופש המידע, טרם בוצע 'פיקוח' והתכתבויות שאליהן מכוונת ההחלטה אינן אותם מסמכים מהותיים היוצאים תחת ידי הנציבות כגון: מכתב התראה, תגובת החייב או צו נגישות.

42. בהתייחס לתרשומת הפנימית, מדובר בתרשומת אישית, שלא הופצה למשתתפי הישיבה או בכלל. אשר על כן הוחלט שלא למוסרה וזאת מכוח הוראת סעיף 9(ב) (4) בחוק. בצד זאת, ומאחר וסיכום דיון רשמי של אותה ישיבה לא אותר, החליטה הממונה בהתאם להוראת סעיף 11 בחוק להעביר לעותר פרפראזה ביחס לאותו חלק במסמך שיש לו נגיעה לבקשת המידע ולפיה: "על הנציבות, בהיותה אורגן של המדינה,

להימנע מלמסור בידי מתלונן ממצאים שיכולים לשמש אותו בתביעה נגד משרד ממשלתי. בסמכותה של הנציבות להשתמש בכלל אמצעי האכיפה העומדים לרשותה, הן כלים מנהליים והן כלים פליליים". על כך יש להוסיף, כפי שפורט לעיל, כי הנציבות אף מוסמכת להגיש תביעות אזרחיות כנגד חייבים שאינם משרדי ממשלה. ביחס למשרדי ממשלה, יכולה הנציבות להגיש תביעה אזרחית בעילה של הפליה בתעסוקה בלבד.

43. סעיף 9(ב)(4) לחוק חופש המידע מורה כדלהלן:

"(ב) רשות ציבורית אינה חייבת למסור מידע שהוא אחד מאלה:

...

(4) "מידע בדבר דיונים פנימיים, תרשומות של התייעצויות פנימיות בין עובדי רשויות ציבוריות, חבריהן או יועציהן, או של דברים שנאמרו במסגרת תחקיר פנימי, וכן חוות דעת, טיוטה, עצה או המלצה, שניתנו לצורך קבלת החלטה, למעט התייעצויות הקבועות בדין".

44. תכלית הפטור הקבוע בסעיף 9(ב)(4) לחוק היא ליצור מרחב שיח מוגן בו יוכלו עובדי הרשות המתדיינים להחליף דעות באופן חופשי ויצירתי, לעמוד על מכלול ההיבטים ועל מורכבותה של הסוגיה הנבחנת ולומר את כל אשר על ליבם, ללא כחל וסרק. ההגנה על השיח הפנימי היא הערובה הטובה ביותר ליכולתם של עובדי הרשות הציבורית לבצע את תפקידם על הצד הטוב ביותר. רק כך ניתן להבטיח כי האינטרס הציבורי בדבר קבלת החלטות איכותיות יוגשם במלואו. כך למשל, בדברי ההסבר להצעת חוק חופש המידע נאמר כי "הערכה מקובלת היא, כי לא ניתן לקיים דיונים כנים במסגרת פעילותה של הרשות, אלא אם כן יובטח מעטה מסוים של חיסיון לתהליך גיבוש שיקול הדעת של הרשות ולתהליך הביקורת הפנימית של הרשות" (הצעת חוק 2523 תשנ"ו-1996, עמ' 608).

45. אם כן, הסייג נובע מההכרה בחשיבותם של הדיונים הפנימיים ברשות ציבורית, אגב החלפת עמדות וחיווי דעות באמצעותו של שיח ושיח פנימי חופשי, לקראת עיצוב מדיניות וקבלת החלטות. סייג זה נוצר מתוך ההנחה כי הליך קבלת ההחלטות ברשות, שחיוני הוא לצורך תפקוד הרשות ומילוי התפקידים והמשימות שעל ביצועם הופקדה, מחייב חילופי דעות, העלאת רעיונות, תהיות ומחשבות בין הגורמים הרלוונטיים ברשות. ביסודו עומד החשש כי לא ניתן לקיים דיון כן ורציני לטובת האינטרס הציבורי "באקווריום". יהיו מקרים בהם מתן פומבי לדיוניה הפנימיים של הרשות עלול להניא את עובדי הרשות מלהתבטא בחופשיות ומלבחון את כלל הנושאים, העמדות והנתונים כדבעי, וכפועל יוצא מכך - לפגום בתהליך גיבוש ההחלטות ולהסב נזק ממשי לאינטרס הציבורי.

46. בע"מ 3300/11 מדינת ישראל - משרד הביטחון נ' גישה - מרכז לשמירה על הזכות לנוע (פורסם בנבו, להלן: **עניין גישה**), עמד בית המשפט העליון על הרציונל שביסוד הפטור המעוגן בסעיף 9(ב)(4) לחוק (פסקה 17 לפסק הדין):

"הסייג המעוגן בסעיף 9(ב)(4) לחוק משקף הכרה של המחוקק בכך שחשיפת תוכנו של דיון פנימי, עלולה להכביד על המשתתפים בו להתבטא בפתיחות ובחופשיות, ללא משוא פנים וללא מורא בעניינים הטעונים החלטה. החשש של חברי פורום פנימי כי השיח והשיג ביניהם עשוי להיחשף עלול להניא אותם מלהעלות רעיונות ומלבחון דרכי פעולה אלטרנטיביות, וכפועל יוצא, עלול גם 'לשבש את התפקוד התקין של הרשות הציבורית או את יכולתה לבצע את

**תפקידיה**” כאמור בסייג של סעיף 9(ב)1 לחוק (ראו עניין גבע, סעיפים 15-17 לפסק הדין).

על התכלית הניצבת בבסיסו של הסייג, עמדה השופטת חיות בסקירתה המקיפה בעניין המועצה להשכלה גבוהה: **”הטעם המרכזי להצדקת הסייג למסירת מידע מן הסוג הנזכר בסעיף 9(ב)4 לחוק נעוץ בחשש מן ‘האפקט המצנן’ (Chilling effect), המתבטא ברתיעתם של חברי הרשות הציבורית ועובדיה לקיים דיונים כנים מקום שאין מובטח בו מעטה מסוים של חיסיון לדעות המוחלפות בתהליך קבלת החלטות. מתן אפשרות לעובדי הרשות לקיים ביניהם דיאלוג פתוח וגלוי, בלא חשש כי דברים שייאמרו על ידיהם בדיונים פנימיים או בחוות דעת פנימיות ייחשפו לעין כול, נועד אפוא להגן על איכות החלטותיהן של רשויות הציבור ועל האפקטיביות של תהליך קבלתן, וזוהי התכלית המרכזית שביסוד הסייג”** (שם, בעמ' 235. וראו הסקירה במלואה בעמ' 235-243).” (ההדגשות הוספו).

47. ודוק, הרציונל העומד ביסוד הסעיף, הימנעות מהאפקט המצנן, חל אף מקום בו הסתיים הדיון בסוגיה והתקבלה החלטה אופרטיבית:

**”...איני רואה לקבל את פרשנות המשיבה לפיה הרציונאל של אפקט מצנן לא חל מקום בו הסתיים הדיון בסוגיה והתקבלה החלטה אופרטיבית... לטעמי, סעיף 9(ב)4 חל הן על שלבים בהליכי עיצוב מדיניות או גיבוש החלטה, מבלי שהרשות תחויב לגלות 'חצי מלאכה' כפי שמתחייב מסעיף 9(ב)2 (סגל, עמ' 200), והן על הצעות ורעיונות שנגנזו ולא היוו תשתית לקבלת ההחלטה או המדיניות שננקטה לבסוף. מטבע הדברים, במהלך דיון פנימי, מועלות הצעות מהצעות שונות והמחוקק הכיר בכך שעל מנת לקיים דיון כן ואפקטיבי, יש לאפשר למשתתפים להביע עמדתם בחופשיות, מבלי לחשוש שמא כל רעיון והצעה שהעלו, עלולים להחשף לציבור אם וככל שלא יתקבלו בסופו של יום.”** (עניין גישה, בפסקה 19 לפסק הדין, ההדגשות הוספו).

48. ויודגש, המשיבים ערים לכך שלא די בכך שעסקינן במסמך פנימי או בהתכתבות פנימית כדי להצדיק את אי גילוי וכי על הרשות לבחון בכל מקרה לגופו, ובשים לב לאופיו וטיבו של המסמך הנדון, האם ההכרח להגשים את תכליתה של הוראת סעיף 9(ב)4 בחוק על ידי אי גילוי המידע, עולה בחשיבותה בנסיבות העניין על האינטרס הציבורי שבגילוי המידע **(עע"ם 9135/03 המועצה להשכלה גבוהה נ' הוצאת עיתון הארץ (פורסם בנבו), עע"ם 7024/03 עו"ד אריה גבע נ' יעל גרמן (פורסם בנבו))**. וכזאת נעשה בענייננו.

49. בהתייחס להתכתבויות הפנימיות עמדה הממונה כבר בהחלטה הראשונה על כך שלנוכח אופייה הניהולי-טכני של ההתכתבות, האינטרס הציבורי במסירתן נמוך ואין בו כשלעצמו חשיבות לציבור. יודגש כי לא די בכך שהעותר מעוניין בקבלת המידע או סקרן לגבי תוכנו כדי להפוך אותו לבעל "חשיבות לציבור". האמור, בהצטרף לעובדה שמדובר בהתכתבות פנימית שההנמקות שפורטו לעיל חלות בעניינה, היה בו כדי להכריע את הכף ולקבוע כי אין למסור את המידע.

50. כפי שהובהר במסגרת ההחלטה הראשונה והן בהחלטה המתוקנת, אין במשרד המשפטים הנחיה הנוגעת לסמכויות הטיפול בפניות המוגשות לנציבות ועל כן – כלל המידע שנאסף ושהועבר לעותר הוא כזה שממנו ניתן ללמוד בעקיפין אודות סמכויות הטיפול של הנציבות בפניות כמו גם על אמות המידה שלפיהן מבצעת הנציבות את תפקידה.

51. בהתייחס לתרשומת הפנימית, זו כאמור אינה מהווה פרוטוקול רשמי ואף לא מסמך רשמי. מדובר בתרשומת שערכה לעצמה אחת ממשתתפות הדיון ובהיותה כזאת, **היא לא הועברה למשתתפים, לא הופצה ולא קיבלה את הערותיהם.** אשר על כן כלל ההנמקות שפורטו לעיל יפות לגביה. בצד זאת, מצאה לנכון הממונה לאזן את ההחלטה שלא למסור את התרשומת בכך שמסרה לעותר פרפראזה בדבר אותו החלק בתרשומת שיש לו נגיעה לבקשת המידע שהגיש, זאת בהתאם להוראת סעיף 11 בחוק.

52. בהתייחס להשחרת שמות עובדי הציבור במסמכים שנמסרו במסגרת ההחלטה הראשונה - זו ניתנה בעת שידוע היה לממונה כי סוגיית מסירת שמותיהם של עובדים בשירות הציבורי במענה לבקשות חופש מידע, נתונה לפתחו של היועץ המשפטי לממשלה. אשר על כן, מצאה לנכון הממונה בטרם הוכרעה הסוגיה להשחיר את שמות עובדי הציבור שהופיעו במסמכים שנמסרו לעותר. ברי כי כך ראוי היה לממונה לנהוג וודאי בשים לב לכך שהחלטה כאמור הנה החלטה הפיכה בעוד שהחלטה הפוכה היתה סוגרת את הגולל על הנושא ואמנם, כשם שנמסר לעותר במסגרת המענה להשגה שהגיש, משהוכרעה הסוגיה ובהתאם לאמות המידה שהותוו בסיכום הדיון שיצא מלשכת היועץ המשפטי לממשלה, הוחלט להסיר את כלל ההשחרות שבוצעו במסמכים, מטעם זה.

**העתק סיכום הדיון בעניין מסירת שמותיהם של עובדים בשירות הציבורי במענה לבקשות חופש מידע, מצ"ב ומסומן מש/6**

53. יחד עם זאת, השחרת שמות הדוברים בגוף המסמכים, נותרה כשהייתה וזאת מכוח הוראת סעיף 9(ב)(4), **ולאור הטעמים שפורטו לעיל** - במטרה לשמר את השיח החופשי והפתוח. לעמדת המשיבים, בצדק הוכרע על ידי הממונה כי המטרה האמורה גוברת בנסיבות העניין על האינטרס הציבורי לשייך כל חלק בתוכן הדיון לעובד מסוים או ליחידה מסוימת.

54. בהתייחס למסמך שכותרתו "פרשנות סעיף 19 לחוק שוויון זכויות לאנשים עם מוגבלות" – ראשית, כמפורט בהחלטה המתוקנת, מדובר במסמך העוסק בהליך משפטי - תביעה שעודנה מתנהלת ועל כן מסירתו עלולה לפגוע בתפקוד הרשות כמי שמנהלת את ההליך בערכאות במסגרת הבחינה המחודשת, נשאלו הגורמים הרלוונטיים בנציבות האם מדובר בהליך מתנהל ואלה השיבו על כך בחיוב. בהתאם, קבעה הממונה כי קיימת תחולה בנסיבות העניין לסייג הקבוע בסעיף 9(ב)(1) בחוק. ועוד, במסגרת הבחינה המחודשת של הבקשה עלה כי המסמך מפרט אודות ענייני הפרטיים של אדם שנפטר ועל כן ישנה תחולה בנסיבות העניין גם לסייג הקבוע בסעיף 9(ב)(10) בחוק.

55. ראשית, נזכיר כי נקודת המוצא לדיון בענייננו היא כי לא קיימת במשרד המשפטים הנחיה מינהלית סדורה כגון זו שהעותר ביקש. המידע שנאסף והועבר אליו הוא כזה שממנו ניתן ללמוד בעקיפין אודות סמכויות הטיפול של הנציבות בפניות ועל אמות המידה שלפיהן היא מבצעת את תפקידה. החלק הגלוי במסמך הוא אותו חלק שיש בו כדי ללמד בעקיפין אודות המידע שהתבקש על ידי העותר. החלק שהושחר ממילא אינו מהווה 'הנחיה' ועל כן אין כל רלוונטיות לדון בהסרת ההשחרות. מכל מקום ובבחינת למעלה

מן הצורך, נציין כי החלק שהושחר בסעיף 1 במסמך מפרט אודות עניינו הפרטיים של המנוח. החלק שהושחר במסגרת סעיף 2 במסמך עוסק בשיקולי הנציבות להגשת התביעה המסוימת בנסיבות העניין. ביתר החלקים המושחרים מפורטים החלפת דעות במסגרת השיג ושיח וליבון הסוגיה הרלוונטית שנדונה בקשר להליך המשפטי הנדון. חשיפת דיון פנימי בקשר להליך משפטי מתנהל עשויה בהחלט לשבש את תפקודה של הרשות האמונה בין יתר תפקידיה על ייצוג בערכאות. מה גם שבעניינו כאמור אין לעותר אינטרס ממשי בגילוי המידע. לא מדובר במידע שהתבקש על ידו במסגרת הבקשה ואין לו נגיעה להליך המשפטי האמור.

56. עוד הובהר בהחלטה המתוקנת כי ישנה תחולה בנסיבות העניין גם להוראות סעיפים 9(א)(3) וזאת מן הטעם שלא ניתן לקבל את עמדתו של האדם שנפטר ביחס למסירת המידע וכי למסירתו עשויה להיות השלכה או השפעה על עזבונו. בהקשר זה מאחר והעותר ממילא הבהיר בעתירה המתוקנת כי הוא אינו עומד על קבלת פרט מזהה כלשהו ביחס למנוח לא מצאנו מקום להרחיב בעניין הטעמים העומדים ביסוד איסור מסירת המידע.

57. עוד נקבע במסגרת ההחלטה המתוקנת כי ישנה תחולה בנסיבות העניין גם להוראת סעיף 9(ב)(4) בחוק לנוכח החשש מיצירתו של האפקט המצנן.

58. בחינה חוזרת של המסמך מצאה כי ניתן לחשוף שורה בו המבהירה מהו הסעד שהתבקש במסגרת אותו הליך משפטי שנדון באופן שיכול לתרום להבנת המסמך ושאינו בו כדי לפגוע באיזה מן האינטרסים שהסייגים הקבועים בחוק נועדו להגן עליהם ובהתאם, הוסרה ההשחרה בסעיף 3 במסמך.

59. בהתייחס למסמך שכותרתו "סיכום דיון- חשב נהריה" במסגרת הבחינה המחודשת ולאחר היוועצות מקיפה שנערכה בעניין, החליטה הממונה להסיר את כלל ההשחרות שנכללו בגוף המסמך כפי שנמסר במסגרת ההחלטה הראשונה. כמפורט בהחלטה המתוקנת, הממונה הכריעה כי האינטרס הציבורי במידע נסוג מפני כל חשש אחר ובפרט בשים לב לכך שיש קושי להבין את ההחלטה בסיכום הדיון מבלי לעיין בדיון שקדם לה ובמצב דברים זה, גילוי תוכן השיח משקף ומבאר את הסיפא.

60. עוד פורט במסגרת ההחלטה המתוקנת כי משרד המשפטים שוקד על גיבוש נוהל לגבי פעילות הנציבות וכן התייחס לתזכיר חוק שהוגש שעניינו, בין יתר הדברים, בסמכויות הנציבות.

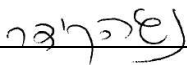
61. מכל המפורט לעיל עולה כי ההחלטה המתוקנת שהתקבלה בעניין בקשת חופש המידע שהגיש העותר ניתנה בהליך מנהלי תקין לאחר שנשקלו כלל השיקולים הצריכים לעניין והיא מפורטת ומנומקת כדבעי ואין עילה לבית המשפט הנכבד להתערב בה.

62. היה וחרף האמור, יסבור בית המשפט הנכבד כי יש לקיים דיון בעניין אזי, מוסמך הוא לקיימו גם במעמד צד אחד ובדלתיים סגורות, ובכלל זאת לעין בחומר נוסף ככל ונדרש וזאת בהתאם להוראות סעיף 17(ב) לחוק חופש המידע (ראו: עת"מ (י-ם) 6019-08-14 **בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ נ' משרד התקשורת** (3.11.2014) ותקנה 13(ב) לתקנות בתי משפט לעניינים מנהליים (סדרי דין), תשס"א-2000).

**ה. התייחסות לטענות נוספות**

63. העותר מפנה לתקנון שירות המדינה לצורך ביסוס הטענה כי על רשות לשלוח הודעה סופית למתלונן. על כך נשיב ראשית, כי הסעיף האמור מתוך תקנון שירות המדינה עוסק בפניות ציבור ובתלונות המוגשות אל המשרד הנילון – מכאן ההפניה בתוך הסעיף לשליחת העתק מן התלונה ליחידת הביקורת הפנימית של המשרד. האמור אינו חל על תלונות המוגשות לנציבות ושבהן היא מטפלת מכוח סמכותה בחוק השוויון. שנית, כפי שצוין בסעיף 32 שלעיל, טיפול הנציבות בתלונת העותר טרם הסתיים.

64. עוד יצוין בהקשר זה כי בהתאם לנוהל מינואר 2021 הנציבות מעדכנת, לבקשת הפונים אליה, בציון "אבני דרך" משמעותיות כגון (בוצע פיקוח, נשלח מכתב התראה, תגובה או התקבלה תגובה, יצא צו נגישות וכדו').



נגה קידר, עו"ד

**בפרקליטות מחוז ירושלים - אזרחי**

**ב"כ מדינת ישראל**

## כרך נספחים 1 מתוך 2

מס' עמ'	שם הנספח	מס'
14	העתק בקשת המידע שהגיש העותר	מש/1
16	העתק ההחלטה הראשונה בצירוף החומרים שנמסרו במסגרתה	מש/2
42	העתק ההחלטה המתוקנת	מש/3
61	העתק פניית העותר לנציבות והתכתבויות עמו	מש/4

## כרך נספחים 2 מתוך 2

מס' עמ'	שם הנספח	מס'
73	העתק ההתכתבויות בין העותר והממונה בעניין השגת העותר	מש/5
80	העתק סיכום הדיון בעניין מסירת שמותיהם של עובדים בשירות הציבורי במענה לבקשות חופש מידע	מש/6

## נספח מש/3

העתק ההחלטה המתוקנת

עמ' 42





## משרד המשפטים הממונה על העמדת מידע לציבור

ירושלים, כ"א אייר, תשפ"א

3 מאי, 2021

בתשובתך נא ציין:

תיק מס' 0399-20-2015

לכבוד,

מר גיא זומר- עמותת "התמנון",

**באמצעות דואר אלקטרוני: [zomer@octopus.org.il](mailto:zomer@octopus.org.il)**

א.נ,

### **הנדון: בקשה לפי חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998**

(סימוכין: פנייתך מיום 08/07/2020)

בפנייתך שבסימוכין, ביקשת לפי חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998 (להלן: "חוק חופש המידע"), לקבל את ההתכתבויות שהוחלפו בין נציבות שוויון זכויות לאנשים עם מוגבלות (להלן: "הנציבות") לרשויות אחרות בעניין תלונתך נגד משרד הבריאות בדבר אי הנגשת נתוני קורונה, וכן את הנחיות הנציבות הנוגעת לסמכויות הטיפול בפניות מסוג זה.

ביום 11/10/2020 נמסרה לך ההחלטה בדבר פנייתך וצורפו לעיוןך מסמכים שונים. ביום 10/11/2020 הגשת השגה על ההחלטה ובהמשך, הגשת לבית המשפט לעניינים מנהליים בירושלים עתירה מנהלית על ההחלטה, המתבררת כיום במסגרת עת"מ 71733-11-20.

לאחר עיון חוזר, מצאנו להשלים את ההחלטה שניתנה ביחס לחסרים בה וכן להרחיב את המידע שהועמד לעיוןך, כדלקמן:

1. בעניין בקשתך לקבל התכתבויות שונות, דחיית בקשתך עומדת בעינה, לפי סעיפים 9(ב) ו-9(ב)5 לחוק חופש המידע. אדגיש, כי מסירת מידע זה עלולה לגרום ל"אפקט מצנן" על עובדי הרשויות הציבוריות, באופן שגובר על האינטרס האישי והציבורי במידע.
2. בעניין בקשתך לקבל את ההנחיות הנוגעות לסמכויות הטיפול בפניות של הנציבות, כאמור, אין במשרד המשפטים הנחייה העונה לבקשתך.
3. הנציבות אוכפת את חוק שוויון זכויות לאנשים עם מוגבלות, התשנ"ח-1998 והתקנות שהותקנו מכוחו, על כלל החייבים בהם, כולל רשויות ציבוריות. האכיפה נעשית במישור המנהלי והפלילי וסדר הפעולות המובנה בה הוא ביצוע פיקוח, שליחת מכתב התראה,



## משרד המשפטים הממונה על העמדת מידע לציבור

- הוצאת צו נגישות (אשר הפרתו מהווה עבירה פלילית), חקירה והגשת כתב אישום, ככל הנדרש.
4. האופן בו מטפלת הנציבות בפניות הציבור נסמך בין היתר על הנחיות היועץ המשפטי לממשלה, אשר מפורסמות [באתר משרד המשפטים](#) (הנחיות מספר 6.1201 ומספר 6.1200), וכן על החלטות שהתקבלו, בין היתר, במספר דיונים במשרד המשפטים.
5. סיכומי הדיונים הללו צורפו לעיוןך בהחלטה הקודמת ומהם ניתן ללמוד בעקיפין על המידע המבוקש ובפרט, על אמות המידה שלפיהן מתבצעת העבודה בפועל.
6. חלק מהמסמכים שצורפו לעיוןך כללו השחרה של שמות העובדים. ההשחרה נעשתה בטרם הוכרעה שאלת מסירת שמות עובדים אגב בקשות חופש מידע על-ידי היועץ המשפטי לממשלה. כעת, משנדונה הסוגיה ובמסגרת זו אף פורטו אמות מידה ונסקרו שיקולים רלוונטיים, בחנתי בהתאם לכך את מסירת שמות העובדים במסמכים הרלוונטיים, והריני לעדכן כי הוסרו ההשחרות שבוצעו מטעם זה.
7. להלן פירוט המסמכים ועמדתי המתוקנת בדבר מסירתם:
8. מסמך "סיכום דיון בנושא סמכויות נציבות השוויון לאנשים עם מוגבלות":
9. בהתאם לאמור בסעיף 4 לעיל, הוסרה ההשחרה על שמות העובדים.
10. הוסרו ההשחרות בכללותן, למעט שמות העובדים הדוברים, זאת לפי סעיף 9(ב)(4) לחוק חופש המידע, על מנת לשמור על השיח החופשי והפתוח. לעניין השחרות אלו, הפגיעה בשיח החופשי גוברת על האינטרס הציבורי לשייך את הכתוב בדיון לעובד באופן פרסונאלי וממילא, האיזון בא לידי ביטוי בגילוי כמעט מלא של המסמך.
11. מסמך "סיכום דיון- פרשנות סעיף 19 נגד לחוק שוויון זכויות לאנשים עם מוגבלות":
12. בהתאם לאמור בסעיף 4 לעיל, הוסרה ההשחרה על שמות העובדים.
13. לאחר בחינה חוזרת, נמצא כי אין מקום לשנות ולגלות מידע נוסף, למעט הסעד המבוקש המפורט בסעיף 3 למסמך. ההשחרות בוצעו לפי סעיפים 9(א)(3), 9(ב)(10), 9(ב)(4) ו-9(ב)(1) לחוק חופש המידע. המדובר בהליך משפטי הקשור לתביעה מתנהלת, כך שמסירת המידע עלולה לפגוע בתפקוד הרשות בהקשרה. כמו כן, המידע מפרט על ענייניו הפרטיים של אדם



## משרד המשפטים הממונה על העמדת מידע לציבור

שנפטר שלא ניתן לקבל את עמדתו ביחס למידע לגביו וכן בעל השלכות על עזבונו. בנוסף, גילוי המידע עלול ליצור אפקט מצנן על עובדי הרשות הציבורית ולפגוע בשיח החופשי בנסיבות.

14. מסמך "סיכום דיון בנושא הצורך באישור מהיר של תביעות הנציבות נגד רשויות מקומיות בגין אי הנגשה פרטנית": בהתאם לאמור בסעיף 4 לעיל, הוסרה ההשחרה על שמות העובדים. יתר המסמך ללא השחרות.

15. מסמך "סיכום דיון- חשב נהריה":

16. בהתאם לאמור בסעיף 4 לעיל, הוסרה ההשחרה על שמות העובדים.

17. לאחר בחינה חוזרת והיוועצות, הוסרו ההשחרות מהמסמך. מצאנו כי האמור במסמך משקף ומבאר את החלטה שניתנה בסיפא והאפקט המצנן שעלול להיגרם ממסירת המידע המבוקש נסוג בפני האינטרס הציבורי במידע.

18. כמו כן, לא זיהינו פגיעה באינטרס כלכלי, מסחרי או מקצועי של החברות הנזכרות במסמך ולכן הוסרו ההשחרות גם ביחס אליהן.

19. מסמך "נוהל נגישות פרטנית" ומסמך "הנחיה לכלל הפרקליטים- שיתוף נציבות השוויון בהליכים הנוגעים לתחומי פעילותם" נמסרו בהחלטה קודמת, ללא השחרות.

20. חשוב לציין, שבימים אלו משרד המשפטים עובד על גיבושו של נוהל נציבויות השוויון, וזה מצוי עדיין בשלבי גיבוש, בדיקה ובחינה.

21. כמו כן, בשנה האחרונה גובשה במשרד המשפטים, בהתאם לעמדה מקצועית של הנציבות, הצעת חוק ממשלתית לתיקון 19 לחוק זכויות לאנשים עם מוגבלות, אשר שר המשפטים הביא לאישור ועדת השרים לחקיקה ביום 28.2.2021 (בוועדה הוחלט לדחות את המשך הדיון בהצעה). במסגרת התיקון מוצע בין היתר כי הנציבות תקבל סמכות להגיש תביעה בשם אדם בכל העילות לפי חוק השוויון, כולל בעילת נגישות, סמכות אשר תאפשר לה לייצג אדם בתביעה נגד המדינה בעילה זו (כפי שיש לה בתחום התעסוקה). ניתן לעיין בתזכיר באתר החקיקה הממשלתי במרשתת.



## משרד המשפטים הממונה על העמדת מידע לציבור

22. עוד אציין כי במסגרת הבחינה המחודשת של הבקשה, אגב ההליך המשפטי, אותרה **תרשומת פנימית של סיכום דיון שנערך אצל עו"ד אורית קורן, המשנה ליועץ המשפטי לממשלה, משנת 2011** (סיכום הדיון הרשמי לא אותר). מסמך זה לא יימסר לפי סעיף 9(ב)(4) לחוק חופש המידע, בהיותו תרשומת פנימית, אישית, שלא הופצה למשתתפי הישיבה או בכלל. בהתאם לסעיף 11 לחוק חופש המידע, יצוין כי על פי סיכום זה, על הנציבות, בהיותה אורגן של המדינה, להימנע מלמסור בידי מתלונן ממצאים שיכולים לשמש אותו בתביעה נגד משרד ממשלתי. יחד עם זאת, בהתקבל תלונה של אדם עם מוגבלות על משרד ממשלתי, בסמכותה של הנציבות להשתמש בכלל אמצעי האכיפה העומדים לרשותה, הן כלים מנהליים, הן כלים פליליים.

הנני להודיע כי לפי סעיף 17 לחוק חופש המידע יש בידך לעתור כנגד החלטה זו לבית המשפט לעניינים מנהליים בירושלים, בתוך 45 יום.

  
מיטל כץ, עו"ד

הממונה על העמדת מידע לציבור  
משרד המשפטים

# נספח ב'

הודעת עדכון מטעם

המשיב מיום 30/11/2021

בעת"א 51750-07-21 :

אליהו(אסיר) נ' שרות

בתי הסוהר-מחלקת

האסיר - זימונים ואח'

**בבית המשפט המחוזי מרכז**

עת"א 51750-07-21

נקבעה לתגובה ליום 1.12.2021  
**בפני כבוד הש' מ. גרינברג**

**העותר:** רוני אליהו ט/1067563

ב/ס רימונים

באמצעות ב"כ עוה"ד רועי כהן

פקס: 03-7577520

- נ ג ד -

**המשיב:** שירות בתי הסוהר

**הודעת עדכון מטעם המשיב**

1. עניינה של העתירה – אישור המרכז לגביית קנסות להגבלת סכום העיקול על כספי הקנטינה של העותר.
2. בהמשך להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 17.10.2021, מתכבד המשיב לעדכן, כדלקמן:
3. בפתח דבר יטען המשיב, כי נוהל 07-2008 שעניינו "טיפול בצווי עיקול מטעם המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות – על חשבונם של אסירים" (להלן: "הנוהל") – בוטל כאשר בעת כתיבת כתב התשובה, בתום לב סברה הח"מ כי הנוהל בתוקף.
4. מכיוון שכך, אין כל רלוונטיות לעמדת קצין האסירים ביחידה /או לכל גורם אחר באשר לדבר המלצה כזו או אחרת ביחס לסכום אותו מבקש האסיר להותיר בחשבונו שעה שקיים בתוקף צו עיקול שהוטל על ידי המרכז לגביית קנסות.
5. מבירור שנערך מול הממונה על הייעוץ המשפטי במרכז לגביית קנסות, עו"ד אושרת דיין - אליהו, הובהר, כדלקמן:
  - א. בהיעדר סמכות עניינית של בית משפט נכבד זה לדון במושא העתירה, בכל הנוגע למתן צווי עיקול שניתנו על ידי המרכז לגביית קנסות, האחרון אינו צד להליך דנן וממילא אינו משיב בעתירה זו.

ב. המרכז לגביית קנסות הינו גוף הפועל על פי דין ובהתאם לסמכויותיו הקבועות בסעיף 3 לחוק המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות – תשנ"ה – 1995, וכן בהתאם לסעיף 4 לפקודת המיסים (גביה).

ג. במקרה שלפנינו, העותר הינו חייב שהורשע במסגרת הכרעת דין המשתרעת על פני 176 עמודים בביצוע 25 עבירות, ביניהן, **עבירות מין חמורות, אינוס, מעשים מגונים, מעשי סדום, קבלת דבר במרמה, ועוד.** על החייב הוטל, בין היתר, פיצוי לנפגעי עבירה רבים ובסך כולל של 800,000 ₪. **נכון להיום חוב הפיצוי עומד על סך של 1,511,825 ₪ (מתוכם נגבה סך של 82,967 מעיקולים שונים).**

משנת 2013 ועד היום, ובסמוך למועד וועדת השחרורים שנקבע בעניינו, פנה החייב בבקשה מסודרת להסדר (אחת ויחידה) למרכז והציע לשלם סכום זעום ביחס לגובה החוב. החייב לא שילם שקל לטובת החוב במהלך השנים ולא טרח לפנות להסדירו. כמו כן, כל עניינו היה בהסרת העיקול על חשבונו המנוהל בשב"ס או הותרת 80% מסכום הכספים המוחזקים בשב"ס, כאילו היה מדובר בתגמול עבודה. בקשתו נדחתה אפוא בהחלטה מנומקת.

ד. בגין חובות החייב כאמור, פעל המרכז לגביית קנסות כדין והטיל עיקול על חשבון הקנטינה של האסיר המוחזק והמנוהל על ידי שב"ס. למרכז אין כל שיקול דעת ביחס להעברת הכספים משב"ס בגין העיקול.

ה. אופן ההתייחסות לסכומי כסף המוחזקים בחשבונות אסירים בשב"ס, הינו בהתאם להנחיית המשנה ליועץ המשפטי לממשלה (פלילי), אשר קבעה כי עד להשלמת הליכי חקיקה בנושא, יש לפעול בכל הנוגע לכספי תגמול מעבודה של אסיר, בהתאם להוראות סעיף 8 לחוק הגנת השכר, תשי"ח – 1958. הווה אומר, **ככל שהאסיר מקבל תגמול מעבודה, יוותרו בידי 80% מתגמול העבודה.** היה ומדובר בהפקדות בני משפחה או כל סכום כסף שאינו תגמול מעבודה, הרי שביחס לכספים אלה, דומה כי אין כל הגנה בדין ומשכך צו העיקול יחול עליהם באופן מלא.

ו. **היה והאסיר מבקש לתקוף עיקול שהוטל על ידי המרכז לגביית קנסות, או החלטה שניתנה על ידי המרכז לגביית קנסות לעניין פנייתו להסדר, עליו לפעול בהתאם להוראות הדין.** החייב רשאי להגיש בקשה לעיון חוזר על החלטת מנהל המרכז, אם ישנן נסיבות המצדיקות עיון מחדש ואם ישנן עובדות שלא היו בפני מנהל המרכז עת נתן את החלטה בעניינו. כן, רשאי להגיש השגה למנהל רשות האכיפה והגביה לעניין החלטה כאמור. באשר לעיקול על החייב לפעול בהתאם לסדרי הדין האזרחיים ולהגיש בקשה מתאימה.

ז. באשר לגובה העיקול – כאמור, בכל הנוגע להפקדות המבוצעות על ידי בני משפחה, אין כל הוראה בדין המגנה על סכומים אלה ואשר מכוחה סמכות לבית המשפט הנכבד להתערב ו/או לשנות את צו העיקול בכל הנוגע לכספים המוחזקים בידי שב"ס.

6. עמדתה של עו"ד דיין - אליהו, עולה בקנה אחד עם עמדת המשיב, כפי שזו באה לידי ביטוי, הן במסגרת כתב התשובה והן במסגרת הדין. משכך, ישוב המשיב על עמדתו ויטען כי

טענותיו של העותר - אין מקומן לידון במסגרת "עתירת אסיר", כאשר בית המשפט הנכבד הדין בעתירות אסירים אינו האכסניה המתאימה ליתן החלטה בסוגיה זו. הדברים מתחדדים ביתר שאת, שעה שהעותר בר פנה בבקשה אל המרכז לגביית קנסות - ונדחה. מכיוון שכך, הרי שבית המשפט המחוזי הדין בעתירות אסירים אינו מהווה ערכאת ערעור על המרכז לגביית קנסות!!!!

7. כאן המקום להפנות להחלטת בית המשפט העליון במסגרת בג"צ 6446/19 דולב נגד ההוצאה לפועל ואח' (החלטה מיום 17.11.2019) (להלן: "בג"צ דולב"), שם קבעה כב' השופטת ברון כי במקרים בהם קיימת לעותר השגה בנוגע להסדר תשלום הפיצויים, עליו לפעול מול רשות האכיפה והגביה בהתאם לקבוע בתקנות המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות, התשנ"ו - 1996. עוד קבעה השופטת הנכבדה, כי גם לגופם של דברים, וככל שהדבר נוגע לעצם חוקיות העיקול על נכסיו של העותר שברשות שב"ס, בדגש על חשבון הקנטינה שלו, הרי שאין עילה להתערבות בית משפט זה".
8. כפועל יוצא, ובהסתמך של בג"צ דולב דלעיל, הרי שככל ולעותר טרוניה ביחס לצו העיקול שניתן על ידי המרכז לגביית קנסות, הרי שעליו לפעול ולמצות ההליכים בהתאם להוראות הדין והפסיקה, וודאי שלא באמצעות הגשת "עתירת אסיר".
9. עוד ובנוסף יטען המשיב, כי כרטיסי טלפון יכול העותר לקבל באמצעות ביקורי משפחה. באשר לצרכיו הבסיסיים של העותר - הרי שאלה מסופקים לו, על פי דין, לרבות 3 ארוחות ביום, וממילא רכישות במרכז המכר הינן בבחינת "טובת הנאה".
10. כאן המקום לציין בפני בית המשפט הנכבד, כי הועלתה בפני העותר האפשרות להגיש בקשה להגדרתו "אסיר נזקק", שהרי אז, וככל ויוגדר כזה, בחשבון הקנטינה שלו יוותר סכום המוגן מעיקול העומד כיום על סך של כ - 110 ₪.
11. אלא, שביום 9.11.2021 רואיין העותר על ידי סוהרת האגף אשר שאלה אותו האם מעוניין להגיש בקשה שכזו, זאת בשל מצבו הכלכלי, וזה השיב לה כי אינו מעוניין בכך.  
**מצ"ב ראיון אסיר מיום 9.11.2021.**
12. בשולי הדברים אך לא בשולי חשיבותם ידגיש המשיב, כי העותר אינו מופלה, חלילה לרעה, על פני אסירים אחרים, במיוחד כאשר זה לא הרים את הנטל ההוכחה באשר לטענה זו ולא עולה כי לחייב נסיבות חריגות המצדיקות בחינה חריגה בהקשר זה. ברי, כי ככל ומועלית טענת אפליה, קיים הכרח לערוך השוואה בין "קבוצת השווים" (אסירים נוספים חולים שאינם עובדים ושחשבון הקנטינה שלהם אינו מעוקל) ולא ל"קבוצת שונים" (אסירים עובדים אשר בידיהם נותר סכום מוגן). ראה לעניין זה דנג"צ 204/13 סעיף צלאח ואח' נגד שירות בתי הסוהר. כאמור, המקרה דבן, לשיטתו של המשיב, אינו חריג כלל, שהרי האסיר מקבל צרכיו מהמשיב בהתאם לפקודות ולנהלים.
13. לאור כל המקובץ, יטען המשיב, כי שעה שאין המדובר ב"עתירת אסיר" ושהמשיב פועל בהתאם להוראות הדין והפסיקה - מתבקש בית המשפט הנכבד להורות על דחייתו של העתירה ועל ביטול החלטת הביניים מיום 17.10.2021 באשר להותרת סכום בסך 200 ₪ בחשבון הקנטינה של העותר מהסכום שמקבל ממשפחתו.



רותם כ"ץ עקיבא, עו"ד  
ב"כ היועמ"ש לממשלה בעתירות אסירים

30.11.2021

נספח ג'

דוחות שנתיים לפי חוק

חופש המידע לשנים

2018-2020

משרד המשפטים

MINISTRY OF JUSTICE | وزارة العدل



# דין וחשבון שנתי 2020

מוגש לפי חוק חופש המידע, התשנ"ח - 1998

ההנחיות המנהליות הרלוונטיות והנחוצות לידיעת הציבור מפורסמות באתר האינטרנט של [משרד המשפטים](#) ככלל, הנחיות מנהליות מתפרסמות בעמוד האינטרנט של היחידה הרלוונטית. להלן קישורים לעמודי הנחיות מנהליות כפי שמפורסמים ביחידות השונות:

## **היחידה**

[היועץ המשפטי לממשלה](#)

[פרקליט המדינה](#)

[הרשות להגנת הפרטיות](#)

[היחידה הממשלתית לחופש המידע](#)

[הרשות לאיסור הלבנת הון ומימון טרור](#)

[הרשות לרישום והסדר זכויות מקרקעין](#)

[רשומות](#)

[רשות התאגידים](#)

[רשות הפטנטים - כללי](#)

[רשות הפטנטים - רישום פטנט](#)

[רשות הפטנטים - סימני מסחר](#)

[תיאום המאבק בסחר בבני אדם](#)

[תמיכות המדינה במוסדות ציבור](#)

[מנהלת היחידות המקצועיות \(הסדרת מקצועות הרישוי\)](#)

[הממונה על נותני שירות עסקי](#)

[נציבות שוויון זכויות לאנשים עם מוגבלות](#)

**משרד המשפטים**

MINISTRY OF JUSTICE | وزارة العدل



**2019**

**דין וחשבון שנתי**

מוגש לפי חוק חופש המידע, התשנ"ח - 1998

ההנחיות המנהליות הרלוונטיות והנחוצות לידיעת הציבור מפורסמות באתר האינטרנט של משרד המשפטים בכתובת: [https://www.gov.il/he/Departments/ministry\\_of\\_justice](https://www.gov.il/he/Departments/ministry_of_justice) ככלל, הנחיות מנהליות מתפרסמות בעמוד האינטרנט של היחידה הרלוונטית.

היחידה	קישור להנחיות מנהליות
היועץ המשפטי לממשלה	<a href="http://www.justice.gov.il/Units/YoezMespati HanchayotNew/Pages/Hanchayot.aspx">http://www.justice.gov.il/Units/YoezMespati HanchayotNew/Pages/Hanchayot.aspx</a>
פרקליט המדינה	<a href="http://www.justice.gov.il/Units/StateAttorney/Pages/Guidelines.aspx">http://www.justice.gov.il/Units/StateAttorney/Pages/Guidelines.aspx</a>
הרשות להגנת הפרטיות	<a href="https://www.gov.il/he/departments/topics/guidelines_of_databases_registrar">https://www.gov.il/he/departments/topics/guidelines_of_databases_registrar</a>
היחידה הממשלתית לחופש המידע*	<a href="http://www.justice.gov.il/Units/YechidatChofeshHameyda/PeilotHayehida/Pages/Nehalim2.aspx">http://www.justice.gov.il/Units/YechidatChofeshHameyda/PeilotHayehida/Pages/Nehalim2.aspx</a>
הרשות לאיסור הלבנת הון ומימון טרור	<a href="http://www.justice.gov.il/Units/HalbantHon/Pirsumim/Pages/Guidelines.aspx">http://www.justice.gov.il/Units/HalbantHon/Pirsumim/Pages/Guidelines.aspx</a>
אגף רישום והסדר זכויות מקרקעין	<a href="http://www.justice.gov.il/Units/LandRegistration/LegalInfo/Pages/Default.aspx">http://www.justice.gov.il/Units/LandRegistration/LegalInfo/Pages/Default.aspx</a>
רשומות	<a href="https://www.gov.il/he/departments/policies/?OfficelId=2c50a510-1668-4226-9ba3-bb71b1962d85">https://www.gov.il/he/departments/policies/?OfficelId=2c50a510-1668-4226-9ba3-bb71b1962d85</a>
רשות התאגידים	<a href="https://www.gov.il/he/Departments/Policies/?OfficelId=8b4e2a06-8ce1-4703-8895-c35be965ef1f">https://www.gov.il/he/Departments/Policies/?OfficelId=8b4e2a06-8ce1-4703-8895-c35be965ef1f</a>
רשות הפטנטים – כללי	<a href="http://www.justice.gov.il/Units/RashamHaptentim/legalinfo/Pages/default.aspx">http://www.justice.gov.il/Units/RashamHaptentim/legalinfo/Pages/default.aspx</a>
רשות הפטנטים – רישום פטנט	<a href="http://www.justice.gov.il/Units/RashamHaptentim/Units/patent/HoraaotAvoda/Pages/Bhina.aspx">http://www.justice.gov.il/Units/RashamHaptentim/Units/patent/HoraaotAvoda/Pages/Bhina.aspx</a>
רשות הפטנטים – סימני מסחר	<a href="http://www.justice.gov.il/Units/RashamHaptentim/Units/trademarks/HoraaotAvoda/Pages/default.aspx">http://www.justice.gov.il/Units/RashamHaptentim/Units/trademarks/HoraaotAvoda/Pages/default.aspx</a>
תיאום המאבק בסחר בבני אדם	<a href="https://www.gov.il/he/Departments/General/guidelines_and_protocols_1">https://www.gov.il/he/Departments/General/guidelines_and_protocols_1</a>

קישור להנחיות מנהליות	היחידה
<a href="https://www.gov.il/he/departments/Units//supports">https://www.gov.il/he/departments/Units//supports</a>	תמיכות המדינה במוסדות ציבור
<a href="https://www.gov.il/he/departments/policies/?OfficeId=000346dc-a071-413b-8710-7e0da217b988">https://www.gov.il/he/departments/policies/?OfficeId=000346dc-a071-413b-8710-7e0da217b988</a>	מנהלת היחידות המקצועית (הסדרת מקצועות הרישוי)
<a href="https://www.gov.il/he/departments/policies/?OfficeId=9a70bba3-457a-42b5-9225-8133bf9d2b49">https://www.gov.il/he/departments/policies/?OfficeId=9a70bba3-457a-42b5-9225-8133bf9d2b49</a>	הממונה על נותני שירות עסקי
<a href="https://www.gov.il/he/departments/policies/?OfficeId=9a6c04df-2d47-4764-9139-37f085b5965c">https://www.gov.il/he/departments/policies/?OfficeId=9a6c04df-2d47-4764-9139-37f085b5965c</a>	נציבות שוויון זכויות לאנשים עם מוגבלות



## תמיכות למוסדות ציבור

בשנת 2019 הפעיל משרד המשפטים מבחן תמיכה אחד לתמיכה באפטרופסות לחסרי אמצעים - בשנת 2019 חולקו כ-20 מיליון ש"ח, ל-8 אפטרופוסים מקצועיים, לכ-2,800 חסרי אמצעים. נוסף על כך, הקצה משרד המשפטים 400 אלף ₪ לתמיכה בעשרה גופים של בתי דין לממונות הדנים על פי המשפט העברי לפי מבחני תמיכה שפורסמו.





2018

דיו וחשבון שנתי

מוגש לפי חוק חופש המידע, התשנ"ח - 1998



ההנחיות המנהליות הרלוונטיות והנחוצות לידיעת הציבור מפורסמות באתר האינטרנט של משרד המשפטים בכתובת: [https://www.gov.il/he/Departments/ministry\\_of\\_justice](https://www.gov.il/he/Departments/ministry_of_justice) ככלל, הנחיות מנהליות מתפרסמות בעמוד האינטרנט של היחידה הרלוונטית.

היחידה	קישור להנחיות מנהליות
היועץ המשפטי לממשלה	<a href="http://www.justice.gov.il/Units/YoezMespati/HanchayotNew/Pages/Hanchayot.aspx">http://www.justice.gov.il/Units/YoezMespati/HanchayotNew/Pages/Hanchayot.aspx</a>
פרקליט המדינה	<a href="http://www.justice.gov.il/Units/StateAttorney/Pages/Guidelines.aspx">http://www.justice.gov.il/Units/StateAttorney/Pages/Guidelines.aspx</a>
הרשות להגנת הפרטיות	<a href="https://www.gov.il/he/departments/topics/guidelines_of_databases_registrar">https://www.gov.il/he/departments/topics/guidelines_of_databases_registrar</a>
היחידה הממשלתית לחופש המידע*	<a href="http://www.justice.gov.il/Units/YechidatChofeshHameyda/PeilotHayehida/Pages/Nehalim2.aspx">http://www.justice.gov.il/Units/YechidatChofeshHameyda/PeilotHayehida/Pages/Nehalim2.aspx</a>
הרשות לאיסור הלבנת הון ומימון טרור	<a href="http://www.justice.gov.il/Units/HalbantHon/Pirsumim/Pages/Guidelines.aspx">http://www.justice.gov.il/Units/HalbantHon/Pirsumim/Pages/Guidelines.aspx</a>
אגף רישום והסדר זכויות מקרקעין	<a href="http://www.justice.gov.il/Units/LandRegistration/LegalInfo/Pages/Default.aspx">http://www.justice.gov.il/Units/LandRegistration/LegalInfo/Pages/Default.aspx</a>
רשומות	<a href="https://www.gov.il/he/departments/policies/?OfficelId=2c50a510-1668-4226-9ba3-bb71b1962d85">https://www.gov.il/he/departments/policies/?OfficelId=2c50a510-1668-4226-9ba3-bb71b1962d85</a>
רשות התאגידיים	<a href="https://www.gov.il/he/Departments/Policies/?OfficelId=8b4e2a06-8ce1-4703-8895-c35be965ef1f">https://www.gov.il/he/Departments/Policies/?OfficelId=8b4e2a06-8ce1-4703-8895-c35be965ef1f</a>
רשות הפטנטים – כללי	<a href="http://www.justice.gov.il/Units/RashamHaptentim/legalinfo/Pages/default.aspx">http://www.justice.gov.il/Units/RashamHaptentim/legalinfo/Pages/default.aspx</a>
רשות הפטנטים – רישום פטנט	<a href="http://www.justice.gov.il/Units/RashamHaptentim/Units/patent/HoraootAvoda/Pages/Bhina.aspx">http://www.justice.gov.il/Units/RashamHaptentim/Units/patent/HoraootAvoda/Pages/Bhina.aspx</a>
רשות הפטנטים – סימני מסחר	<a href="http://www.justice.gov.il/Units/RashamHaptentim/Units/trademarks/HoraootAvoda/Pages/default.aspx">http://www.justice.gov.il/Units/RashamHaptentim/Units/trademarks/HoraootAvoda/Pages/default.aspx</a>
תיאום המאבק בסחר בבני אדם	<a href="https://www.gov.il/he/departments/general/guidelines_and_protocols">https://www.gov.il/he/departments/general/guidelines_and_protocols</a>
תמיכות המדינה במוסדות ציבור	<a href="https://www.gov.il/he/departments/Units//supports">https://www.gov.il/he/departments/Units//supports</a>

קישור להנחיות מנהליות	היחידה
<a href="https://www.gov.il/he/departments/policies/?Officelid=000346dc-a071-413b-8710-7e0da217b988">https://www.gov.il/he/departments/policies/?Officelid=000346dc-a071-413b-8710-7e0da217b988</a>	מנהלת היחידות המקצועית (הסדרת מקצועות הרישוי)
<a href="https://www.gov.il/he/departments/policies/?Officelid=9a70bba3-457a-42b5-9225-8133bf9d2b49">https://www.gov.il/he/departments/policies/?Officelid=9a70bba3-457a-42b5-9225-8133bf9d2b49</a>	הממונה על נותני שירות עסקי
<a href="https://www.gov.il/he/departments/policies/?Officelid=9a6c04df-2d47-4764-9139-37f085b5965c">https://www.gov.il/he/departments/policies/?Officelid=9a6c04df-2d47-4764-9139-37f085b5965c</a>	נציבות שוויון זכויות לאנשים עם מוגבלות



## תמיכות למוסדות ציבור

בשנת 2018 הפעיל משרד המשפטים מבחן תמיכה אחד לתמיכה באפוטרופוסות לחסרי אמצעים - בשנת 2018 חולקו כ-20 מיליון ש"ח, לתשעה אפוטרופוסים מקצועיים, לכ-3000 חסרי אמצעים.

נוסף על כך, הקצה משרד המשפטים חצי מיליון ש"ח לתמיכה בתשעה גופים של בתי דין לממונות הדנים על פי המשפט העברי לפי מבחני תמיכה שפורסמו.

