



2/12/21

רונה שלום

הנדון: מיצוי הליכים - הנחיית סגנית נשיא מחוזי

ראשית כל, בהיותה של ההנחיה, הנחייה העונה על ההגדרה שבסעיף 6 לחוק חופש המידע, תשנ"ח-1998, אבקש כי תפעלו בהקדם לפרסום ההנחיה כדי שהציבור בכלל ועובדי מערך חופש המידע בהנהלת בתי המשפט יהיו מודעים להנחייה. כידוע עובדי מערך חופש המידע כופרים בעמדה המשפטית המוצגת בהנחייה.

שנית, אין זו הפעם הראשונה, השנייה, השלישית או העשירית, שאני מתריע במסגרת מיצוי הליכים כי לא נמסרה הנמקה כנדרש לפי חוק חופש המידע ובכלל זה לא ניתנה התייחסות לסעיפים 10 ו-11 (ר' פסק הדין בעת"מ 44038-02-21 א.ס.ף. - ארגון סיוע לפליטים ומבקשי מקלט בישראל (ע"ר) נ' רשות האוכלוסין, ההגירה ומעברי הגבול - מרכז שירות ומידע ארצי מיום 10/5/21, פורסם בתולעת המשפט).

שלישית, לעניין סעיף 10 ראוי לציין כי מדובר בהנחייה שערורייתית שמנחה בעניינים שכלל אינם מצויים בשיקול דעת שיפוטי תוך פגיעה קשה ובוטה בזכותי למידע. לפיכך חשיבות מוגברת אף יותר למסירת המידע, כל שכן לצורך מיצוי ההליכים נגד אותה שופטת.

רביעית, בקשת המידע מטבעה מבקשת העתק של מידע קיים, ובמקרה זה הודעת דוא"ל. יש חשיבות לקבל את המידע המקורי ולא פארפרזה, מה גם שההודעה המקורית כוללת מידע נוסף שלא ממש התייחסתם אליו, ודאי לא בצורה מפורשת. דברים אלה מקבלים חיזוק, כאשר חזקת תקינות המנהל לא עומדת לרשות, ואין מבחינתי כל סיבה להניח שתוכן המידע שנמסר אכן תואם את המידע שהופץ למי שהופץ (ויש חשיבות לדעת למי הופץ).

לסיום, היות וזה לא המקרה הראשון, השני השלישי או החמישי שבו נמסרת החלטה בבקשת מידע שאינה תואמת את האמת, אבקש כי תספקו הסבר מפורט לפער שבין ההחלטה המקורית בבקשת המידע לבין ההחלטה הנוכחית. בין היתר אבקש לדעת האם צילה צפת נשאלה על ידי מערך חופש המידע האם נתנה הנחיה, ואם כן, מה השיבה. ככל שלא נשאלה כלל, מי כן נשאל ומסר בשמה שאין הנחיה. לא יכול להיות שבנומבר אתם דוחים את הבקשה כי אין מידע ובדצמבר אתם מציגים תוכן של הודעת דוא"ל.

בברכה,
גיא זומר

התמנון - מידע ציבורי לכל (ע"ר)

עמותת התמנון נוסדה כדי לקדם את הנגשת המידע הציבורי בכלל והמשפטי בפרט בין היתר תוך שימוש בכלים מתקדמים.