



צוות מדיניות ורגולציה

סיכום עיקרי הטענות שעלו ב'קחו חלק' – פילוח תיקי פרקליטות

טענות בעד פילוח ופרסום הנתונים על בסיס מגזרי –

1. פרסום הנתונים יקדם צמצום פערים בין מגזרים בעלי 'כשירות תרבותית' שונה בגישתם למערכת המשפט.
2. פרסום הנתונים יסייע באופן ישיר למניעת עבירות, על ידי ייעול ומיקוד הפעולות למניעתן (למשל, נטען כי קמפיינים נגד אלימות במשפחה כיום מופנים בעיקר לחברה הכללית, כאשר רובה מתרחשת בחברה הערבית).
3. איסוף המידע חיוני על מנת להבטיח שהפרקליטות פועלת באופן שוויוני, על מנת לחזק את השקיפות והאחריות של הארגון וכן על מנת לנהל את הארגון באופן מבוסס נתונים.
4. מבחינה ארגונית, איסוף הנתונים ישקף לארגון עד כמה הוא עומד במטרות שהציב לעצמו.
5. הנתונים יסייעו להפקת תמונת מצב ממשית ביחס לתופעות שונות וביחס לקבוצות אוכלוסייה שונות.
6. ניתן להתגבר על החששות מעריכת פילוח מגזרי בעזרת מתודולוגיה נכונה של איסוף ועיבוד מידע, בדומה לנעשה במדינות שונות בעולם (למשל, בארה"ב המידע מופיע במערכות המשטרה אך לא בתיק של הנאשם עצמו, כך שהנתונים משמשים רק להתבוננות רחב ולא פרטנית. בבריטניה, ישנה אפשרות לנאשם לכתוב בעצמו את המגזר שלו. כמו כן, יש לפרסם את הנתונים באופן כזה שמשמעותם חד משמעית ולא תוסט למסקנות אחרות בעלות אפקט שלילי).
7. איסוף הנתונים יסייע לבחון עד כמה המדינה עומדת בדרישות החוק ביחס לקבוצות מסוימות באוכלוסייה, כמו למשל אנשים עם מוגבלות או תושבים מוגנים מעבר לקו הירוק.
8. נטען כי קידום המאבק באי השוויון וכן יתרונות אחרים של פילוח התיקים 'שווים' את החסרונות המוזכרים בחששות המובאים בקול הקורא.
9. פרסום הנתונים יועיל לגילויין של הטיות שיטתיות נגד מגזרים מסוימים, בהנחה שכיום חלקן אינן ידועות/מודעות.
10. מאחר ורשויות אחרות מפרסמות מידע המבוסס על פילוחים מגזריים ממילא, אין לחשוש מתיוג שלילי שיגרם לכאורה מפילוח מגזרי של תיקי הפרקליטות.
11. הנתונים חיוניים למחקר ולפענוח של תופעות חברתיות שונות.
12. 'הנתונים אינם הגורם לאי השוויון, ומאידך יש בכוחם של הנתונים בכדי לקדם שוויון וצדק חברתי ומגדרי'.
13. נטען כי חובה על הפרקליטות לערוך פילוח ופרסום נתונים על פי החלטות הממשלה 1033, 1840 וכן מכח אמנות בינלאומיות/החלטות או"ם.
14. על פי אמנות בינלאומיות, הבחנה מגזרית מותרת אם מטרתה לקדם את זכויות האדם וחירויות היסוד של המגזרים הנזקקים להגנה.

טענות של עמדות ביניים/ דגשים ביחס לפילוח התיקים על בסיס מגזרי -

1. נטען כי יש לפלח ולפרסם רק נתונים ביחס לנפגעי עבירה.
2. יש הטוענים כי על הפילוח להיעשות תוך תשומת לב לאופן הסיווג (למשל, להבחין בין הזרמים בציבור החרדי), אך מאידך אחרים טוענים כי יש לפלח דווקא לפי מגזרי רשם האוכלוסין ולא 'להמציא' פילוחים חדשים.
3. נטען כי יש לערוך פילוח אך ורק עבור בניית תכניות קהילתיות להתמודדות עם בעיות ומניעתן.
4. נטען כי יש לערוך פילוח רק ביחס לעבירות בהן המגזר רלוונטי לתוכן התיק - כמו עבירות גזענות. לשם כך יש לפתוח את מאגרי המידע במרשם האוכלוסין לפי מגדרים ומגזרים.
5. נטען כי ניתן להסתפק בסיווג על סמך שמות המעורבים או אזורי מגורים, ובכך לייתר את הצורך בסיווג ישיר על פי מגזר.
6. אם בוחרים לפלח נתונים, יש לבחור בנתונים רחבים ומקיפים כך שהדגש לא יהיה מגזרי.
7. ניתוח דאטה הוא עניין רציני הדורש מומחיות שתאמת את הנתונים ואת המסקנות הנגזרות מהם.



צוות מדיניות ורגולציה

טענות נגד פילוח ופרסום הנתונים על בסיס מגזרי-

1. תיקי הפרקליטות חושפים מלכתחילה רק חלק קטן מהנעשה במערכות האכיפה והמשפט, נטען כי גם שלב זה המצוי בידי הפרקליטות אינו מספיק 'בשל'. לכן, עדיף להתמקד בנתונים מהמשטרה, משב"ס או מבית המשפט.
2. ישנו קושי בהגדרת המגזרים השונים (גם בקביעת הקטגוריות וגם באפיון של מקרים מעורבים).
3. נטען כי האפשרות לפלח תיקים באופן מגזרי תייצר יותר נזק מתועלת למערכת. תיקי הפרקליטות הינם תולדה של חקירה משטרתית, שנפתחת על בסיס תלונה שהוגשה לפני כן ולכן אם נעשה עוול הרי שהוא נעשה בתחילת ההליך במשטרה ולא לאחר מכן בפרקליטות.
4. נטען כי לפילוח מגזרי אין ערך בעבודת הפרקליטות, שהרי אין מקום לטיפול שונה בתיק עצמו בהתאם לפילוח המגזרי של הנאשם/חשוד/נפגע.
5. פרסומים מעוותים עשויים להביא דווקא לעבודה מוטוה ולא עניינית על תיקים, לפגיעה באמון הציבור, ולפגיעה דה פקטו בשוויון.
6. חשש מעיוות נתונים ובעיות בדיווח (לדוגמא: מקרה של שוטרים בבריטניה שערכו חיפושי סרק כדי לאזן את הסטטיסטיקה).
7. לא כדאי שהפרקליטות תיקח חלק בליבוי המתח החברתי.
8. נטען כי פילוח מגזרי שיעשה על ידי הפרקליטות יהווה הבחנה אסורה.
9. הפילוח יפגע בטוהר עבודתה של הפרקליטות.
10. הפילוח עשוי להביא להשפעת יתר או חסר על קבלת החלטות וגיבוש מדיניות ביחס למגזרים מסוימים.