



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 53787-01-20

בפני כבוד השופטת אספרנצה אלון

הקטינה: מ.ב.ש

המבקשת: ע.ג.
ע"י ב"כ עו"ד אבי גולדבליט ו/או אחי

נגד

המשיב: ד.ב.ש
ע"י ב"כ עו"ד איריס צור

החלטה

- 1
- 2 1. ביום *** הגישה המבקשת בקשת רשות ערעור על חמש החלטות בית משפט לענייני משפחה
- 3 בחיפה (כב' השופטת סגנית הנשיא ש. אייזנברג) שניתנו בתאריכים *** בתיקי תמ"ש 5986-
- 4 08-10, תמ"ש 7193-01-13 ו-י"ס 57178-12-18.
- 5
- 6 2. המבקשת טוענת כי יש ליתן רשות לערער על החלטות בית משפט קמא, כולן או מקצתן,
- 7 ולקבל את הערעור לגופו. לטענתה, יש לבטל את החלטות בית משפט קמא - החלטה בה
- 8 דחה בית משפט קמא את השגותיה של המבקשת באשר למינוי מכון שלם כמומחה מטעם
- 9 בית משפט להערכת המסוכנות ועל כך שחייב בית משפט קמא את שני הצדדים לשתף
- 10 פעולה באופן מידי עם המכון ותכנית האבחון שגיבש וכן לשאת במלוא שכר הטרחה.
- 11 לטענת המבקשת, דרישת השכר הראשונית של המכון עמדה על 19,300 ₪ ומדובר בשכר
- 12 הגבוה פי 3 ויותר מהשכר המירבי הקבוע בד"ר.
- 13 המבקשת משיגה על מומחיותה של ד"ר ל., פסיכולוגית קלינית, שבידיה הופקדה מלאכת
- 14 הכנת חוות-הדעת, וכן על תכנית האבחון והיקפה. לטענתה, שגה בית משפט קמא
- 15 משהחליט כי אין בדעתו להתערב בסוגיית שכר טרחתו של המכון או בשיקוליו המקצועיים
- 16 ו/או בהיקף הבדיקות והאבחונים שהמכון רואה לערוך.
- 17
- 18 3. טענה נוספת שהעלתה המבקשת בבקשתה היא כי היה על בית משפט קמא להשית על
- 19 המשיב הוצאות בגין ההליכים בבית משפט קמא בגין ההליכים שנקטו לפי פקודת ביזיון
- 20 בית המשפט ובגין הליכי ביניים.
- 21
- 22 4. בהחלטתי מיום 26.1.20, ביקשתי לברר האם יש ביכולת הצדדים להגיע לידי הבנה באשר
- 23 לזהות מומחה אחר. הודעה מטעם הצדדים לא הוגשה.
- 24
- 25 5. המשיב הגיש תשובה לבקשת רשות ערעור וטען כי היה על המבקשת להגיש שתי בקשות
- 26 רשות ערעור נפרדות. האחת המתייחסת למינוי המומחה ולתשלום שכר טרחתו והשנייה



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 20-01-53787

- 1 המתייחסת לתיק יישוב הסכסוך. לטענת המשיב, המבקשת היא זאת שיוצרת סחבת
2 מכוונת וממושכת כדי שהמומחה שמונה, לפני למעלה מחצי שנה - מכון שלם, לא יחל
3 בבדיקתו ובכך גורמת היא עינוי דין למשיב.
4
- 5 לטענת המשיב, בית משפט קמא עשה עבודתו נאמנה ובדין דחה את טענות המבקשת.
6 לטענת המשיב, אין כל הצדקה להתערב בשיקול דעתו של בית משפט קמא אשר מינה את
7 מכון שלם כמומחה במקום המכון הקודם. באשר לד"ר ל., טען המשיב כי המבקשת קיבלה
8 פרטים ממנהל המכון כי ד"ר ל. הינה פסיכולוגית קלינית בעלת ניסיון רב בתחום וערכה כ-
9 20 הערכות מסוכנות בשנת 2019, ביניהן הערכת מסוכנות מינית. מכל מקום, לאחר שתוגש
10 חוות הדעת, תוכל המבקשת לשלוח שאלות הבהרה או אף לחקור את המומחית אך אין כל
11 הצדקה לפסול את מינויה מראש.
12 לעמדת המשיב, טענת המבקשת לחסרון כיס, הועלתה לראשונה רק לאחר ששלושת
13 בקשותיה להשית על המשיב את מלוא שכר הטרחה נדחו, ומדובר בטענה שהופרחה לחלל
14 האוויר ללא כל בסיס וללא כל צירוף מסמכים המעידים על חסרון כיס.
15
- 16 באשר לאי פסיקת הוצאות בתיק יישוב סכסוך, טען המשיב כי המבקשת חורגת באופן
17 משמעותי מבקשת רשות אחת כאשר היא מצרפת לה בקשת רשות ערעור על תיק נוסף,
18 ומכל מקום, אין כל הצדקה להתערב בשיקול דעתו של בית משפט קמא.
19
- 20 הוריתי למבקשת להגיש תשובתה וכן להפקיד את העירבון תוך 5 ימים. הבהרתי, כי אי
21 הפקדה במועד תביא למחיקת הבקשה.
22
- 23 המבקשת לא שילמה את העירבון במועד ובהתאם קבעתי כי משחלף המועד להפקדת
24 העירבון, אין מנוס אלא להורות על מחיקת הבקשה וכך אני עושה. בקשת רשות הערעור
25 נמחקה. ביקשתי מהצדדים להשלים טיעוניהם לעניין פסיקת ההוצאות.
26
- 27 המבקשת הגישה מספר בקשות שבעקבותן, נתנו לה מספר אורכות להפקדת העירבון,
28 שהאחרונה שבהן היא עד ליום *** ונקבע כי: "לא יופקד העירבון עד למועד זה, יועבר
29 ההליך למותב הדן בו לשם בחינת מחיקתו או דחייתו".
30
- 31 ביום 28.2.20 הגישה המבקשת בקשה למתן הוראות דיוניות שתכליתן לשמור על עניינה
32 של הקטינה - בין השאר ביקשה למנות אפוטרופוס לדין לקטינה, לאפשר לקטינה באמצעות
33 "ידיד קרוב" לטעון טענותיה, להורות ליועמ"ש או לבא כוחו להתייצב ולטעון בהליך זה,
34 וליתן כל הוראה אחרת על מנת לשמור על עניינה של הקטינה ולמנוע ממנה פגיעה של ממש
35 והכול מכוח סעיף 68(א) לחוק הכשרות המשפטית והאפוטרופסות, תשכ"ב-1962.
36



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 53787-01-20

- 1 עד ליום כתיבת החלטתי זו, לא הפקידה המבקשת את העירבון. 11
- 2
- 3 לאחר שבחנתי החלטת בית משפט קמא ואת טענות הצדדים, אני קובעת כי לא נפלה כל 12
- 4 שגגה בהחלטת בית משפט קמא ו/או בשיקול דעתו משדחה את טענות המבקשת. טובתה
- 5 של הקטינה שהוריה, יבצעו לאלתר את תכנית האבחון שנקבעה על ידי מכון שלם, לרבות
- 6 תשלום שכר הטרחה הנדרש.
- 7
- 8 הסכסוך המר בין ההורים ידוע היטב לבית משפט זה, אשר ישב בהרכב שדן בערעור 13
- 9 שהגישה המבקשת (עמ"ש...) במסגרתו הורינו על השבת התיק לבית משפט קמא על מנת
- 10 שימנה מומחה לצורך הערכת המסוכנות הנטענת כלפי המשיב. פסק הדין ניתן בדיוק לפני
- 11 שנה מהיום ומצופה היה שנוכח טענות המבקשת כלפי המשיב, תהיה היא זו שתפעל במרץ
- 12 על מנת שחוות דעת המומחה ומסקנותיו יונחו לעיני בית משפט קמא. הטענות לגבי היקף
- 13 הבדיקות, אין להן מקום. די כי אפנה להוראה שנתנה בפסק הדין של ערכאת הערעור:
- 14 "למומחה ינתנו סמכויות רחבות לרבות ריאיון ההורים וביצוע כל בדיקה המתחייבת
- 15 בהתאם לשיקול דעתו".
- 16
- 17 טענות המבקשת באשר למקצועיות ומומחיות המומחה, הן טענות בעלמא ונימוקיו של בית 14
- 18 משפט קמא יפים בעיני. מדובר במומחה בעל כישרון וניסיון מקצועי שבתי המשפט נוהגים
- 19 למנותו כמומחה. לא מצאתי כי שגה בית משפט קמא בשיקול דעתו משהותיר את מינויו
- 20 של מכון שלם כמומחה בתיק זה. יוער, כי לא נעלם מעיניי כי ההחלטה על מינוי מכון שלם
- 21 כמומחה מטעם בית משפט נתנה עוד ביום 31.10.19.
- 22
- 23 באשר להיקף שכר הטרחה עבור עבודת המומחה, גם בטענה זו של המבקשת לא מצאתי 15
- 24 ממש, הן מנימוקי המשיב והן מנימוקי בית משפט קמא. חזקה על בית משפט קמא כי
- 25 בהמשך, לאחר שתונח בפניו חוות דעת המומחה ומסקנותיו או לאחר תשובות לשאלות
- 26 הבהרה שישלחו אליו, או לאחר חקירת המומחה או בעת מתן פסק הדין, יחליט האם יש
- 27 לשנות את החלטתו באשר לחלקים בהם ישא כל צד בשכר הטרחה.
- 28
- 29 באשר לטענת המבקשת כי היה על בית משפט קמא לחייב את המשיב בהוצאות בגין 16
- 30 יציאתה של הקטינה מן הארץ בתיק יישוב הסכסוך, אפנה לצו בתי המשפט (סוגי החלטות
- 31 שלא תינתן בהן רשות ערעור), תשס"ט-2000, כי: "לא תינתן רשות ערעור על החלטה מן
- 32 הסוגים המפורטים להלן: ... (8) החלטה בעניין הטלת הוצאות משפט ושכר טרחת עורך דין
- 33 ושיעורם, למעט אם ניתנה לאחר מתן פסק הדין ואינה נבלעת בו".
- 34
- 35 ככל שחפצה המבקשת כי ימונה אפוטרופוס לדין לקטינה, עליה להגיש בקשה לערכאה 17
- 36 המבררת.



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 53787-01-20

- 1
2 .18 סוף דבר, אני דוחה את הבקשה, הן לגופה והן בגין אי הפקדת עירבון.
3
4 .19 אני מחייבת את המבקשת בהוצאות משפט לטובת המשיב בסך של 5,000 ₪ כולל מע"מ
5 אשר ישולמו תוך 30 יום מהיום.
6
7 **המזכירות תמציא ההחלטה לצדדים.**
8
9
10 ניתנה היום, ח' אדר תש"פ, 04 מרץ 2020, בהעדר הצדדים.
11

אספרנצה אלון, שופטת

12
13
14

ההחלטה ניתנת לפרסום לאחר עריכה והשמטת פרטים מזהים.