

בעניין המבקשים: 1. עמיחי וורמס, ת.ז. 317731198

2. גיא זומר, ת.ז. 038088811

מיוצגים בידי עצמם

המשיבים: 1. גיל בסרב ת.ז. 022022933

2. אריאל סמל, ת.ז. 58729849

בקשה לביטול איסור פרסום

"בית משפט ידון בפומבי זולת אם נקבע אחרת בחוק, או אם בית המשפט הורה אחרת לפי החוק".

בית המשפט הנכבד מתבקש להסיר ולבטל את איסור הפרסום שניתן בהחלטת כב' השופטת חנה קלוגמן ביום 31/7/2019 (להלן: "ההחלטה" או "החלטת החיסוי") על רקע בקשה דחופה שהוגשה בהסכמת הצדדים שבתיק (המשיבים בבקשה זו) על הטלת חיסיון במועד סמוך שאינו ידוע למבקשים (להלן: "בקשת החיסוי").

הצדדים:

1. המבקש 1 הוא פעיל חופש מידע ושקיפות ציבורית, מתכנת מחשבים, מייסד ומפעיל אתר אינטרנט בשם תולעת המשפט (כתובת: תולעת-המשפט.קום) שהוא מאגר אינטרנטי פתוח וחינמי לפסקי דין ומידע משפטי (להלן: "הפרויקט" או "תולעת המשפט"). המאגר נועד ליישם הלכה למעשה את עיקרון פומביות הדיון ולהנגיש את ההליכים המשפטיים בישראל באופן שוויוני, חופשי וחינמי שמביא לכל אזרח בישראל את בשורת הדמוקרטיזציה בגישה למידע משפטי והחלטות שיפוטיות. למען הסר ספק, המיזם פועל ללא כוונת רווח, הוא בשלביו הראשוניים וכולל בעיקר

תיקים אורחיים נכון לימים אלה. בין שלל פועלו של מבקש 1, גם הקמת מאגרי הנתונים על פעילות בית המשפט העליון ביחד עם פרופ' קרן וינשל, חוקרת באוני' העברית, מקימה ומנהלת לשעבר של מחלקת המחקר בהנהלת בתי המשפט ופרופ' לי אפשטיין מאוני' ג'ורג' וושינגטון בסטנט לאויס (

<http://iscdbstaging.wustl.edu/contributors>)

2. המבקש 2 הוא פעיל חופש מידע, מייסד אתר מידע לעם שמנגיש מידע ציבורי נרחב שעיקרו התקבל בארגונים שונים על רקע בקשות מידע בארץ ובעולם, ומסייע לקידום פרויקט תולעת המשפט.

3. המבקשים 1 ו-2 מפעילים את עמוד הפייסבוק "תולעת המשפט" שמפרסם מעת לעת נתונים משפטיים ודרכו מתקבלות פניות בעניינים שונים הנוגעים לפרויקט. בין אלה פניות של חוקרים, משפטנים, עיתונאים, ואזרחים לסיוע בעניינים מגוונים של איתור תיקים וניתוח סטטיסטי של הליכים משפטיים. בין פעילותם של המבקשים מחקר בעניין הוצאות משפט בעתירות חופש מידע שהוצג בכנס משרד המשפטים ל-20 שנה לחוק חופש המידע, כתיבת הפרק הכמותי במחקר אודות תביעות לשון הרע שצפוי להתפרסם במכון הישראלי לדמוקרטיה, ניתוח התביעות הייצוגיות שהוצג בכנס תובענות ייצוגיות שנערך ע"י משרד אסף פינק ועוד. כל המיזמים המתוארים, המחקרים ושיתופי הפעולה נעשים מתוך תפיסה אידיאולוגית של הנגשת המידע וקידום שיח מבוסס נתונים וללא כל כוונת רווח או תמורה כספית עבורם.

העובדות:

4. ביום 2/6/2019 הושק אתר תולעת המשפט, שהוא אתר בסיסי ומינימליסטי שנועד להנגיש את התיקים המשפטיים הפומביים ע"י חיפוש פשוט לפי מספר תיק או שמות צדדים והכל ללא תשלום להבדיל ממאגרים קיימים דוגמת "נבו" או "תקדין". נכון להיום המאגר כולל כמיליון וחצי תיקים בלבד, מרביתם בהליכים אורחיים.

5. ביום 3/8/2019 פנתה גב' ענתי לנדאו סמל לדרך הפייסבוק של תולעת המשפט וטענה כי יש ברשותה צו חיסיון לפסקי דין המפורטים באתר תולעת המשפט ודרשה הסרתם. בתגובה נתבקשה להעביר את הצו הנטען ובעקבות כך, שלחה את הבקשה לחיסוי וההחלטה בה המתוארים

לעיל. קרי בקשה לחיסוי התיק דנן, והחלטה כי התיק יהיה חסוי ופתוח לבית המשפט ולצדדים בלבד תוך ציון כי אין בהחלטה זו לתת החלטה גורפת לגבי העבר.

6. על רקע ההחלטה כאמור, ומטעמי זהירות בלבד, הסירו המבקשים את התיק מושא בקשה זו מהאתר.

המסגרת החוקית

7. אשר להצדקה לאיסור הפרסום, בחרו המשיבים שלא להסביר או לנמק דבר מלבד קביעה סתמית וכוללנית לפיה פרסום התיק והחלת עקרון פומביות הדיון יגרום לפגיעה בקידומו ושיווקו של סרט.

8. בהינתן עמדה זו ובהעדר נימוקים מספקים, סבורים המבקשים כי אין הצדקה לחיסוי התיק ובשים לב למשקל שיש לתת לזכות הציבור לדעת ולעקרון פומביות הדיון אל מול האינטרס הפרטי של המשיבים.

9. על חשיבותם הרבה של עקרון פומביות הדיון ושל זכות הציבור לדעת – זכות העומדת בפני עצמה והנגזרת גם מהזכות העילאית לחופש הביטוי ולחופש העיתונות, כמו גם לזכות הציבור לדעת ולחופש מידע – אין צורך להכביר מלים. עקרון הפומביות המעוגן בהוראות חוק יסוד: השפיטה (סעיף 3), משמש אמצעי חיוני להבטחת ביקורת ציבורית חופשית על מערכת אכיפת החוק ועל מערכת המשפט. הוא מבטיח שקיפות ביחס לשיקולי המדינה בניהול חקירות ובהעמדת אנשים לדין, ומשמש ערובה מרכזית למניעת שימוש לרעה בסמכויות הנרחבות, הניתנות בידי רשויות החקירה. כפי ש"אור השמש הוא חומר החיטוי הטוב ביותר" – כך החושך והחשאיות מספקים קרקע פורייה לשרירות לב שלטונית ולפגיעות בלתי מוצדקות בזכויות אדם.

10. למבקשים בבקשה דנן זכות עמידה בעניין בהיותם מי שהחלטת בית המשפט הופנתה אליהם על מנת לצנזר פרסום לגיטימי באתר תולעת המשפט. בנוסף כמי שבאים בנעליו של הציבור הרחב, כנאמניו וכמייצגים את האינטרס הציבורי כפועל יוצא של קידום פרויקט תולעת המשפט, ומעצם הוראות סעיף 70ג לחוק בתי המשפט.

11. ראו למשל את דבריו של השופט ברק (כתוארו דאז) בבש"פ 658/88 מחמוד סארי חסן נ' מדינת ישראל פ"ד מה(1) 670, בעמ' 693 שם נאמר כי :

"צד אינו רק מי שעל פי המסמכים הפורמאליים הוא בעל דין. צד הוא גם מי שנתקיים בעניינו הליך אשר הכריע בדבר זכותו "ההופלדיאנית" (בין זכותו במובן 'הצר', בין חירות, בין כח ובין חסינות)"

ובהמשך נאמר שם (עמ' 694-693) כי:

"אם בית המשפט סגר את הדלתות לבקשתו של צד ועיתונאי מבקש לפתוח את הדלתות; אז הופך העיתונאי להיות צד בהליך מיוחד שעניינו פתיחת הדלתות".

12. בבש"פ 6678/98 הוצאת עיתון הארץ בע"מ נ' מדינת ישראל ואח' (12.1.1999) נאמר בין השאר מפי השופט קדמי כך:

"קבלת רשות לפרסום (להלן: רשות פרסום) – מלא או חלקי – של פרטי דיון המתקיים ב"דלתיים סגורות", נעשית על ידי הגשת בקשה מתאימה למותב שהורה, על קיום הדיון בצורה זו. לנוכח כלליותו של איסור הפרסום – החל כאמור על "כל אדם" – יש מקום להניח כי "כל אדם" שיש לו "ענין" בכך, רשאי להגיש בקשה לקבלת רשות פרסום ופשיטא, שהמבקש רשות פרסום צריך להצביע על קיומה של "עילה טובה" למתן הרשות. בית המשפט הדין בבקשה כזו יעמת את האינטרס העומד בבסיס ההחלטה לקיום הדיון ב"דלתיים סגורות", נגד האינטרס שלמענו או במשו מתבקשת הרשות; וההחלטה בבקשה, תהיה תולדה של איזון בין אינטרסים".

ועוד:

"הדיון בבקשת רשות פרסום כאמור, מהווה הליך "עצמאי" ונפרד מן ההליך נושא הדיון בתיק העיקרי, פלילי או אזרחי; והוא מתנהל במסגרתו של ההליך העיקרי כ"הליך נלווה". מוגשת הבקשה על ידי מי שהוא "זר להליך העיקרי, יזומנו לדיון בה גם הצדדים להליך העיקרי; וכאשר מדובר בהליך שהמדינה אינה צד לו, רשאי בית המשפט לצרף לדיון בבקשה למתן רשות פרסום גם את היועץ המשפטי לממשלה".

הטענות:

7. בפתח הדברים יצוין כי מהבקשה שהוגשה בתיק והחלטת בית המשפט, כלל לא ברור מכורח מה הוגשה הבקשה ועל מה נסמכת הבקשה. לפיכך, ובהעדר סימן אחר, מבינים המבקשים כי הבקשה וההחלטה על בסיס סעיף 70(ד) לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], תשמ"ד-1984 (להלן: "החוק").

8. סעיף 70(ד) לחוק, כמו גם יתר תתי הסעיפים שבסעיף 70, מכוחם הוטל איסור הפרסום על התיק מציגים מצבים קונקרטיים ועיקרם פגיעה ממשית בצדדים להליך, בקשר להליך עצמו או בקשר לזכות חוקתית דוגמת הזכות לפרטיות. על פני הדברים, אין בסעיף 70 לחוק אף מקרה אשר יש בו כדי להצדיק החלטת החיסוי במקרה שלפנינו. על סמכות בית המשפט לעניין זה ר' את פס"ד של כב' השופטת דורנר בבג"ץ 1435/03 פלונית נ. נציבות שירות המדינה ואח' (09.07.2003) (להלן: "פס"ד פלונית").

9. גם העובדה כי המשיבים הגישו את הבקשה במשותף ובהסכמה אין בה כדי להצדיק את החיסוי.

על כף המאזניים האחת מונח עקרון פומביות הדיון, ששורשיו נטועים בשיקולי
מדיניות ציבורית ראויה, ולא דווקא באינטרסים הפרטיים של בעלי-הדין. ראייה
לדבר, שהסכמה דיונית בין בעלי-הדין לחיסוי ההליכים אינה, כשלעצמה, עילה
לסטייה מעקרון פומביות הדיון (ברוח זו ראה גם ר"ק "זכות הציבור למשפט
פומבי" [48]).

סעיף 6 לפס"ד של כב' השופט גולדברג ברע"א 3614/97 אבי יצחק, עו"ד נ' חברת החדשות
הישראלית בע"מ, פ"ד נג(1) 26 (להלן: "פרשת דן אבי יצחק")

10. אף אם האינטרס המסחרי של המשיבים היה מגבש עילה לחיסוי התיק, הרי שמצב הדברים
בפועל מעלה את הרושם כי המשיבים לא פעלו באופן המתבקש ממי שמבקש סעד מבית המשפט
הנוגע לחיסוי ומניעת פרסום. חיפוש פשוט במנוע החיפוש גוגל, מלמד כי התיק מפורסם במאגרים
שונים ובכלל זה "תקדין". גם חיפוש במנוע החיפוש המשפטי "נבו" מעלה כי התיק פומבי ונגיש לכל
אחד (ר' נספח א' לעניין צילומי מסך של חיפוש התיק), ויש להניח כי אם הייתה מוגשת פנייה
ל"נבו" המציגה בפניהם צו חיסיון או החלטת בית המשפט, הרי שהחלטות אלה היו מוסרות לאלתר.

11. מצב הדברים המתואר לעיל מעלה חשש מסוים כי המשיבים לא חרדים לשיווקו של הסרט
בשל נזקים קשים וכבדים שיגרמו אם התיק לא יהיה חסוי, אלא הם חפצים להסיר את התיק
מפרויקט תולעת המשפט וזאת בשל העבודה כי הוא יותר נגיש ממאגרים משפטיים אחרים או
מסיבות אחרות שאינן ידועות למבקשים. על כל פנים, המצב שבו הציבור הרחב לא יוכל לגשת
להחלטה שיפוטית בשל איסור פרסום, ולקוחות משלמים של חברת נבו יהנו מן הגישה, פוגעת
באופן מהותי בזכות הגישה לערכאות ויוצרת אפליה של ממש ויתרון מסחרי בלתי סביר לטובת
מאגרים בתשלום.

12. לא זו אף זו, אלא שבית המשפט הציג גישה מחמירה ביותר בדבר האיזון שבין הזכות
לפרטיות לבין עקרון פומביות הדיון, ויש לנהוג בקל וחומר ככל שמבקשים לאזן בין עניינים המסחריים
של צדדים בתיק לבין עקרון פומביות הדיון, שכן אין חולק כי באיזון שבין הזכות החוקתית לפרטיות
לבין מה שתואר ע"י המשיבים כ"פוגעת בשיווקו ובקידומו של הסרט" וודאי האחרונה נידחת אל מול
הזכות לפרטיות. וראו לעניין זה דבריו של כב' השופט ברק בפס"ד פלונית לעיל.

13. במסגרת פס"ד של כב' השופט מלצר ברע"א 3788/06 שלמה יפת נ' ידיעות אחרונות בע"מ, התייחסות נוספת לאיזונים והנסיבות שיהיה בהם כדי להצדיק נקיטה של הליך חיסוי לפי סעיף 70(ד) לחוק. גם כאן, הובהר המעמד החוקתי של עקרון פומביות הדיון, ושוב, נטל ההוכחה כדי להצדיק פגיעה בעקרון זה רובץ על המבקשים וכך בית היתר נכתב בסעיף 15 לפס"ד כאמור:

עם זאת אף פה הטענה הכללית כי יש בפרסום ההליכים כדי לפגוע בפרטיות – איננה מספקת לצורך הפעלת סעיף 27 לחוק הגנת הפרטיות, והנטל המוטל על המבקש כדי לשכנע כי יש לחרוג מכלל הפרסום הינו משמעותי ביותר ודורש ממנו להוכיח כי תוספת הפגיעה הצפויה בו היא מהותית ומצדיקה את איסור הפרסום.

14. והנה, המקרה שלפנינו לא מציג כל חשש ממשי לפגיעה בעקרון חוקתי אלא מסתפק בחשש לפגיעה מסחרית. לפיכך לא עמדו המשיבים בבקשתם המשותפת בנטל ההוכחה כי תוספת הפגיעה הצפויה היא מהותית ואף לא עמדו בנטל הבסיסי לקשור סיבתית כיצד פרסום ההליך יוביל בכלל לפגיעה.

15. לא זו אף זו, אלא שגם טענת אופן סיום ההליך בהסדר פשרה, שהוצגה בפתח בקשת המשיבים ובהמשך גם בהחלטת בית המשפט אינה רלוונטית לעניינו. להפך, ההליך דנן הוא הליך בעל חשיבות ציבורית הכולל החלטה מהותית של כב' השופטת יעל בלכר בבית המשפט המחוזי ועוסקת בסמכות העניינית של בית המשפט המחוזי לדון בצווי מניעה, עשה או אל תעשה, והיא כוללת עמדה נורמטיבית משמעותית בסוגיה, ולא לחינם, מאז ניתנה, לפני מעט יותר מחצי שנה, אוזכרה בלפחות 12 החלטות שונות כך לפי אתר נבו (ר' נספח ב').

16. כלל לא ברור האם המשיבים מבקשים להחיל את חיסוי התיק שנקבע בהחלטת בית המשפט, והוצגה על ידי נציגם למבקשים בבקשה זו, על פרויקט תולעת המשפט או שבאמת ובתמים כוונתם לחיסוי התיק והעלמת כל זכר לקיומו. אם עניין לנו בתרחיש הראשון, הרי היה ראוי כי בבקשתם של הצדדים בתיק יצינו זאת בפני בית המשפט ולא יתלו בטענה הכללית בדבר פגיעה בשיווק וקידום הסרט. עניין זה אכן קרה בתיק אחר שפורסם בתולעת המשפט, בעקבותיו הוגשה בקשה לחיסוי תיק והיא נדחתה. אם עניין לצדדים בתיק והמשיבים בבקשה זו בהסרה מוחלטת של

ההחלטה, היה ראוי כאמור כי יפעלו גם מול מאגרים משפטיים אחרים, עניין שנראה כי לא נעשה כלל, ומנגד כי בית המשפט ישקול את הפגיעה בפומביות הדיון על רקע ההחלטה הקיימת בתיק ולא יסתפק באופן סיום התיק.

17. סיבה נוספת שיש בה כדי להצדיק אי-הטלת חיסיון היא שבתיק הוגשו לכל הפחות 25 בקשות ביניים והצדדים הניצים הסתייעו בפשרה שלהם בבית המשפט אשר התבקש לתת תוקף של פסק דין לפשרה שלהם (וזאת להבדיל ממחיקת תביעה בשל הסכמות שהוגשו מחוץ לבית המשפט) ואשר על כן מדובר בהחלטה שיפוטית לכל דבר בעניין. לציבור הרחב זכות לעיין בפסק הדין ובגלגוליו השונים שהביאו את הצדדים ואת בית המשפט להגיע פסק דין אליו הגיע.

18. פומביות הדיון ופרסום הליכים והחלטות משפטיות הם בשר מבשרה של ההתנהלות המשפטית והם תנאי ידוע לכל מי שבא אל שערי בית המשפט. פרויקט תולעת המשפט שוקד על הגנשה בחינם של פסקי דין ומידע משפטי באופן שווה ושיוויוני לכל שכבות האוכלוסיה בישראל, על מנת להביא לכולם את בשורת הדמוקרטיזציה לגישה למידע משפטי בישראל.

19. מתן אפשרות שווה לכולם לעיין במידע משפטי שאמור להיות פומבי ופתוח על פי חוק היסוד תסייע לחשוף בפני קהלים חדשים את העשייה המשפטית ותעזור להנגיש בפני כל אזרח את פעילותם של בתי המשפט בישראל. כל זאת, בין היתר, על מנת לחזק ולהעצים כל אדם באשר הוא, שיוכל לצפות מקרוב בפעולת השלטונות, להכיר את זכויותיו ולעמוד עליהם, וביום סגריר אף לפנות לבית המשפט לשם בקשת סעד ומימוש זכות לפנות לערכאות (ר' לענין זה סעיף 6 לפס"ד של כב' השופט גולדברג בפרשת דן אבי יצחק).

20. ללא מידע על הנעשה בערכאות סופה שתיחסם גם הגישה לערכאות. ואם המידע המשפטי יהיה חשוף חלקית או רק בפני מי שידו משגת, אז גם הגישה לערכאות תהיה חלקית ותלויה במעמדו של האזרח.

21. ולסיום יוער כי המבקשים אינם עוצמים עין מפני חוסר הנוחות הנגרמת לצדדים בהליך משפטי מעצם הופעתם במנועי החיפוש, אלא שסוגיה זו כבר נידונה עד דק, במסגרת בג"ץ 5870/14

חשבים ה.פ.ס. מידע עסקי בע'מ'נ' הנהלת בתי המשפט, ובית המשפט נתן דעתו לכך, והכל יודעים כי כיום לקיחת חלק בהליך משפטי, בסבירות גבוהה תוביל להופעה של הצדדים במנועי החיפוש, לרבות בתיק מושא בקשה זו נכון להיום. יחד עם זאת, יובהר ההבדל המהותי כי תקדין הוא מוסד עסקי שנועד לעשות רווח כספי באמצעות שימוש בפרטיהם של אנשים ע"י מכירת הגישה הנוחה והפשוטה להחלטות בית המשפט, ואילו פרויקט תולעת המשפט, נועד לקדם שקיפות ונגישות להליכים, ללא כל מטרה עסקית, ולפיכך ההחלטות נגישות לכל ובאופן מלא ללא תשלום.

הסעדים המתבקשים:

22. כאמור לעיל, סבורים המבקשים כי אין מקום לחיסוי התיק, ולפיכך מבקשים מבית המשפט להחליט על פתיחת התיק באופן פומבי ונגיש, כלפי כולי עלמא ובכלל זה במערכת "נט המשפט" והכל בהתאם להוראות סעיף 70ג לחוק. המבקשים מדגישים כי הם עומדים על כך שהתיק יהיה פתוח בנט המשפט כמו כל התיקים שמותרים בפרסום ביחד עם היתר לפרסמו במאגרים משפטיים ובכלל זה מאגר המבקשים "תולעת המשפט".

23. לחילופין, אם ימצא בית המשפט שיש הצדקה בחיסוי התיק, יעשה הדבר במסורה, באופן חלקי בלבד, ולזמן מוגבל. במקרה כזה מתבקש בית המשפט הנכבד, שהחלטת החיסיון עצמה תישאר פתוחה ומותרת בפרסום ותנוסח בצורה שכוללת פרטים מותרים בפרסום בלבד. וזאת על מנת שיהיה אפשר להציג אותה בפני הגולשים.

תצהיר

אני הח"מ, גיא זומר, ת.ז. 038088811, מבקש 2 בבקשה זו, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת כדלקמן:

1. אני עושה תצהיר זה בתמיכה לבקשה זו, כמפורט בגוף הבקשה.
2. אני מצהיר שכל העובדות המפורטות בבקשה הן אמת על פי הידוע והמוכר לי.
3. אני מצהיר כי הטענות המשפטיות המפורטות בבקשה הן אמת על פי הבנתי והעצות המשפטיות שקיבלתי.
4. זהו שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי אמת.



גיא זומר

אימות

הנני מאשר בזה כי ביום _____ התייצב בפני, עו"ד _____, גיא זומר נושא ת.ז. 038088811 ולאחר שהוזהרתי לומר אמת וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר את אמיתות תצהירו לעיל וחתם עליו.

פסיקה | הלכות | חקיקה | ספרות | טענות | מחשבוני | טפסים | ממשל | כתבי אמנה

שאלות שמורות | שאלות אחרונות | שאלתה אחרונה | שמור שאלתה | חיפוש חדש

[ערכאה: הכל] וגם [מספר הליך: 2834-05-18]

נמצאו 3 תוצאות

מיון לפי דירוג פסד | 10 | כמות תוצאות בדף: 10

1. תא (ת"א) 2834-05-18 גיל בסרב נ' אריאל סמל | החלטה | מחוזי | 22/01/19 | 9 ע'

מחזור חיי התיק | מקורות שאזכרו (פ: 6 | ח: 11 | ס: 1) | מקורות שאזכרו (פ: 12) | סטטיסטיקה | צדדים וב"כ (5)

2. תא (ת"א) 2834-05-18 גיל בסרב נ' אריאל סמל | החלטה | שלום | 03/06/19 | 1 ע'

מחזור חיי התיק | מקורות שאזכרו (פ: 12) | סטטיסטיקה | צדדים וב"כ (3)

צילום מסך מיום 16/8/2019 באתר נבו לפי מספר תיק

Google | 2834-05-18 גיל בסרב נ' אריאל סמל

All | News | Maps | Images | Videos | More | Settings | Tools

About 8 results (0.44 seconds)

הסמל - חיפוש פסקי דין, החלטות ופרוטוקולים
<https://www.ruling.co.il/search?q=הסמל&p=1> | Translate this page
 בית משפט השלום בתל אביב - יפו ת"א 2834-05-18. לפני כבוד השופטת פנינה נויבירט התובע: גיל בסרב נגד הנתבע: אריאל סמל החלטה בבקשה מס' 18 בהיעדרה של כב' השופטת ...

"קלוגמן" - חיפוש פסקי דין, החלטות ופרוטוקולים
<https://www.ruling.co.il/search?q=%22קלוגמן%22> | Translate this page
 בית משפט השלום בתל אביב - יפו ת"א 2834-05-18 ... השופטת פנינה נויבירט התובע: גיל בסרב נגד הנתבע: אריאל סמל החלטה בבקשה מס' 18 בהיעדרה של כב' השופטת קלוגמן ניתנת ...

זיו אנג'ל, עו"ד - יוצרים? בתי המשפט חושבים שהזכויות שלכם... | Facebook
<https://www.facebook.com/.../posts/864743523700799/> | Translate this page
 תא (ת"א) 2834-05-18 גיל בסרב נ' אריאל סמל [הש' יעל בלכר, 22.1.2019] תא (ת"א) 51932-06-18 איתן אבניאון נ' ידיעות אינטרנט [הש' מיכל עמית - אניסמן, 21.1.2019].

צילום מסך מיום 16/8/2019 בחיפוש גוגל של הביטוי "2834-05-18 גיל בסרב נ' אריאל סמל"



ת"א 2834-05-18



All Maps News Images Videos More Settings Tools

About 9 results (0.57 seconds)

... פט השלום בתל אביב - יפו ת"א 31088-01-18 01-03-2019 פסקי דין ...

<https://www.ruling.co.il/ת-יפו-בתל-אביב-משפט-השלום-בתל-אביב-יפו> Translate this page

בית משפט השלום בתל אביב - יפו ת"א 31088-01-18 ... 2834-05-18 בסרב נ' סמל - פורסם - Mar 1, 2019
בנבו, קבע בית המשפט המחוזי (כב' השופטת יעל בלכר), את הדברים ...

... פט המחוזי בתל אביב - יפו ת"א 36940-07-16 05-06-2019 פסקי דין ...

<https://www.ruling.co.il/ת-יפו-בתל-אביב-המשפט-המחוזי-בתל-אביב-יפו> Translate this page

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו ת"א 36940-07-16. לפני כבוד ה שופטת עידית ... ת.א. - Jun 5, 2019
... 2834-05-18 בסרב נ' סמל (פורסם בנבו, 21.1.2019); ת.א. 2597-07-18 ...

פרידמן צעצועים וספורט - תקדין

<https://www.takdin.co.il/.../פרידמן%20צעצועים%20וספורט> Translate this page

2834-05-18 בסרב נ' סמל (פורסם בנבו, 21.1.2019); ת.א. 25403-09-17 דג'ברי נ' שביט (פורסם בנבו,
... 41598-05-10 פרידמן צעצועים וספורט בע"מ נ' סקוטר סנטר ... 9.12.2018); ת.א.

צילום מסך מיום 16/8/2019 בחיפוש גוגל של הביטוי "2834-05-18 ת"א"

1. תא (ת"א) 2834-05-18 גיל בסרבי נ' אריאל סמל

החלטה מחוזי 22/01/19 ע' 9

מיני-רציו: אין מקום לגישה שלפיה בתחום הקניין הרוחני כל צו מניעה או צו עשה או אל תעשה מצוי בסמכות בית המשפט המחוזי. כשמדובר בבקשה לסעד שאינו כספי גם בענייני קניין רוחני, העניין הוא בהערכת שווי התביעה.

- דיון אזרחי – סמכות – עניינית
- בתי-משפט – סמכות – סמכות עניינית
- בתי-משפט – סמכות – קניין רוחני

המשך...

מחזור חיי התיק 0 מקורות שאזכרו (פ: 6 | ח: 11 | ס: 1) מקורות שאזכרו (פ: 12) סטטיסטיקה צדדים וב"כ (5)

פסיקה (12)

ת"א (מחוזי ת"א) 26235-07-17 אילן אלמליח נ' קל-גב בע"מ	החלטה	מחוזי	04/07/19	ע' 3	1 אזכורים
ת"א (שלום ת"א) 31061-07-17 יוליה סקולס אנד ביוטי ספלייס בע"מ נ' פרומוטורס אינטראקטיב בע"מ	החלטה	מחוזי	30/06/19	ע' 5	1 אזכורים
ת"א (שלום נת") 9310-05-19 שרון בלגזאל נ' אבשלום - תריסי גלילה בע"מ	החלטה	שלום	26/06/19	ע' 4	1 אזכורים
ת"א (שלום ת"א) 31061-07-17 יוליה סקולס אנד ביוטי ספלייס בע"מ נ' פרומוטורס אינטראקטיב בע"מ	החלטה	מחוזי	05/06/19	ע' 2	1 אזכורים
ת"א (מחוזי ת"א) 36940-07-16 מרגלית אילון נ' קונטנטו דה סמריק בע"מ	החלטה	מחוזי	02/06/19	ע' 2	1 אזכורים
ת"א (מחוזי ת"א) 40744-03-19 ROLEX SA נ' גיא אלירן גלפנד	החלטה	מחוזי	27/05/19	ע' 2	1 אזכורים
ת"א (שלום ת"א) 52408-03-18 TAB KOZMETIKAI KFT נ' דקר ציוד רפואי בע"מ	החלטה	מחוזי	27/05/19	ע' 2	1 אזכורים
ת"א (שלום ת"א) 10071-11-17 אוניל מערכות בע"מ נ' רשת עולם הקולנוע (2007) בע"מ	החלטה	מחוזי	21/05/19	ע' 2	1 אזכורים
ת"א (שלום ת"א) 28144-07-17 סי אוף ספא מעבדות בע"מ נ' ע.ל.א.ג. השקעות בע"מ	החלטה	מחוזי	21/05/19	ע' 2	1 אזכורים
ה"פ (שלום ת"א) 24193-04-17 רותם שפי נ' שמואל (שמוליק) נויפלד	החלטה	מחוזי	24/03/19	ע' 8	1 אזכורים
ת"א (שלום תל אביב-יפו) 31088-01-18 European Kashrut EK נ' עוף עוז (שיווק) בע"מ	החלטה	שלום	26/02/19	ע' 5	1 אזכורים
ת"א (שלום ת"א) 67407-03-18 BABYZEN נ' א.ח.מ. ניהול וייזמות בע"מ	החלטה	מחוזי	21/02/19	ע' 2	1 אזכורים

הצג כתוצאות חיפוש

מיינ לפי: דירוג פס"ד | כמות אזכורים | תאריך

צילום מסך מיום 16/8/2019 באתר נבו של אזכורים להחלטה בתיק דנן